

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> <b>Mgr. Jana Libichová</b>	<b>Oponent:</b> <b>Mgr. Irena Lhotková</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>HODNOCENÍ JAKO NÁSTROJ OSOBNÍHO A PROFESNÍHO ROZVOJE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
<b>E4</b>	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management.</b> Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Jasně stanovený cíl práce (s. 4).

### **Teoretická část:**

- podrobné zpracování teoretické části
- zařazení aktuální problematiky (tvorba profesního standardu učitele)

### **Výzkumná část:**

- analytické vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření

### **Přílohy:**

- zařazení hodnotících formulářů z různých škol

Zařazení příkladů dobré praxe.

### **Nedostatky práce:**

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

### **Výzkumné šetření:**

- předkládané hypotézy nejsou hypotézami, ale tvrzeními (s. 44)
- hypotéza – tvrzení č.3 – „*Manažeři ani učitelé nejsou dostatečně spokojeni...*“ nelze ověřit dotazníkem určeným pro ředitele škol, navíc dotazník zkoumá současný stav, nikoliv připravenost
- u otázky číslo 3 dotazníku je zaškrtnutí jedné možnosti značně zavádějící

### **Výstup – doporučení:**

- nevyplývá vždy z dotazníkového šetření (např. 1 – s. 58 – „*věnovat hodnocení dostatek času, na pracovníky nespěchat...*“), zřejmě se uplatňují vlastní zkušenosti autorky

### **Formální nedostatky:**

- nesoulad číslování stránek u obsahu a skutečného číslování stránek
- písmena u otázky č. 6 dotazníku (s. 76)
- nejednotnost termínů (pracovník x zaměstnanec)

### **Práci k obhajobě**

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jaké základní položky by měl obsahovat funkční systém hodnocení učitelů?
2. Jaká jsou rizika hodnocení učitele žáky?

V Praze dne 27.8.2010

Mgr. Irena Lhotková