

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Renata Šibravová	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Partnerství rodiny a školy při výchovně vzdělávacím procesu jako nedílné součásti úspěšného rozvoje mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Teoretická část - vhodně formulovaný a stanovený cíl práce koresponduje i s cílem výzkumné části. Aktuální a významné téma autorka předkládá v logické, přehledné a promyšlené struktuře práce. Odborný styl, velmi dobrá práce s literárními prameny i citacemi různých autorů, citlivé, vyvážené zpracování tématu i z pohledu managementu svědčí o pečlivé práci autorky i jejích zkušenostech, které jsou v textu celé práce cennou devizou.

Výzkumná část – přehledné zpracování a porovnání výsledků dvou skupin respondentů je na vysoké úrovni. Dobře komentované a interpretované výsledky šetření podávají obraz o současné situaci v této oblasti řízení a jsou cennou částí ZBP. Autorka věnuje komentářům i analýze výsledků velkou pozornost a přináší zajímavá a významná fakta.

Práce je velmi přínosná nejen svým pečlivým a přehledným zpracováním, ale také pojetím zvoleného tématu.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Nevhodně stanovené hypotézy v tomto typu výzkumu
- Práce postrádá v závěru konkrétnější a výraznější výstup do oblasti školského managementu ve vhodné formě (např. doporučení, návrh...). Cenná zjištění tak zůstala pouze v rovině obecného závěru

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Které formy spolupráce rodiny a MŠ, na základě výsledků výzkumného šetření, byste doporučila pro lepší spolupráci a partnerství?
2. V čem především vidíte přínos Vaší ZBP pro oblast školského managementu?

V Praze dne 5. 9. 2010

Mgr. Vladimíra Hovančíková