

## Oponentský posudek bakalářské práce Marka Ruckiho

### „Využití vizualizačních metod kartografie nad daty získanými v rámci činnosti volnočasových aktivit“

Předložená bakalářská práce má 31 stran plus přílohy. Seznam literatury není nikterak obsáhlý, ale pro bakalářskou práci ještě dostačující.

I přes fakt, že by měly nejprve v posudku zaznít klady, v případě bakalářské práce Marka Ruckiho není možné tento postup zcela dodržet. Struktura práce není zcela korektní. Nejsm si jistý, za je potřeba mít 6 kapitol. Proč je v kapitole rešerše orientace pouze na definici kartografie a tematické kartografie a rešerše metod tematické kartografie je až čtvrtou kapitolou? Podkapitoly např. 3.2 a 3.3 mají jen pár řádků, stačilo by text umístit do odstavců. V práci chybí vložené zadání, které bylo třeba dohledávat na katedře aplikované geoinformatiky. Přitom právě splnění zadání se považuje za hlavní cíl tvorby bakalářské práce. V tomto ohledu je třeba říct, že zadání BP je velmi podrobné a uvádí postupné korky, které jsou třeba ke zdárnému vyhotovení práce.

V následujícím textu se pokusím porovnat jednotlivé kroky zadání s jejich splněním v bakalářské práci.

*1 zaměřit se v rešeršní části práce zejména na literaturu v oblasti tematické a topografické kartografie a na zdroje věnující se vizualizaci geografických dat*

V již zmiňované rešerši je pouze pár zmínek o tom, co je to kartografie a co tematická kartografie, navíc trochu na úrovni spíše seminární práce.

*2 seznámit se s prostředím organizace JUNÁK a vytvořit seznam objektů a jevů znázornitelných kartografickými prostředky (data pro malá × velká měřítká, historická data, vývoj, stav, tematické mapy × mapy s topografickým obsahem atd.)*

Abych řekl pravdu, tuto část zadání jsem v práci vypracovanou nenalezl. Je tam? Kde?

*3 v další části práce provést pokud možnost ucelený přehled možností vizualizačních metod kartografie ve vztahu k dostupným datům*

Tato část je částečně splněna. Výčet však není však kompletní (a tedy ani ucelený), chybí např. anamorfóza či dasymetrická metoda. Mám navíc následující otázky.

*4 v praktické části práce provést ve spolupráci s vedoucím práce výběr přiměřeně velkého vzorku dat, která budou ve výsledných mapových výstupech znázorněna (výběr území a konkrétních dat pro jednotlivé ukázky)*

Vzorek dat byl vybrán, i území. Postrádám však diskuzi o vhodnosti jednotlivých použitých metod. Zcela jistě bylo možné použít různé metody pro různé druhy dat. Např. tečkovou metodu nelze prostě zadat ArcGISu, aby něco udělal. Je třeba dodávat další kritéria, aby rozložení jevu co nejvíce odpovídalo. To autor opomenul.

Při čtení práce vyvstává také velká spousta otázek:

- Proč nazývá na str. 17 a 18 liniové a areálové znaky „vlastními“?
- Proč jsou různé druhy rastrů „o hierarchii níže“ než barva u plošných znaků?

- c) Jaký je rozdíl mezi metodou plošných znaků a areálovou metodou? Viz obrázek 10.
- d) Jakým způsobem může být zaměnitelná metoda kartogramu a areálová metoda? (str. 20)
- e) Vyjadřují strukturní kartogramy více jevů? (str. 20)
- f) Co to znamená „lokalizované diagramy?“ (str. 21)

Podstatnou částí práce jsou mapy. Ty jsou zpracovány dobře, i když i k těm mám pár výtek.

- Název legendy by měl začínat velkým písmenem.
- Proč je jednou v legendě tečkové metody tečka ve čtverci (bílé) a podruhé v barevné oblasti bez orámování? Co je správně?
- V topografickém podkladu v příloze 8 je vhodné popisy řek zarovnat podél vodního toku. Obzvláště, když v příloze 9 je tak učiněno.
- V příloze 9 je špatně otočený popis blízké obce.

Bakalářská práce neobsahuje hrubé pravopisné chyby, avšak sem tam lze najít chyby v pravopisu a místy není text souvislý (str. 20 uprostřed, str. 22).

Vzhledem k výše popsanému je zřejmé, že zadání práce nebylo splněno celé. Naprosto perfektní prezentaci, obhajobu a zevrubné zodpovězení všech výše položených otázek tedy považuji za poslední možnost k udělení vyhovující známky.

V Praze dne 10.9.2010

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.