

## Bakalářská diplomová práce

**Studentka: Anna VYHNÁLKOVÁ**

**Obor: vychovatelství. Forma studia: kombinovaná.**

**Název práce v českém jazyce: Strašidelná Praha: Projekty ve školní družině**

**Název práce v anglickém jazyce: The Ghostly Prague: The Projects in The After-School Club**

**Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Ondřej Hausenblas**

### **Posudek oponenta práce:**

BP uchazečky A. Vyhnálkové se zabývá spíše obecně projektovou metodou a její realizací v druhém ročníku ZŠ než tím, jak se projektové metody dá využívat k literární výchově a výuce. Uchazečka odůvodnila volbu projektové metody v Úvodu k teoretické části tím, že projekty zapojují více smyslů – avšak měla by u obhajoby přesvědčivě doplnit, čím dalším jsou projekty vhodné pro výchovu, zejména literární.

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	<p>Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie <i>Výchovné cíle nejsou v práci dost zřetelně, resp. vůbec stanoveny: v Úvodu je charakterizován projekt jako metoda, ale nejsou uvedeny cíle, jichž chce autorka BP dosáhnout. Podle titulu BP soudím, že by jisté otázky a problémy mohly vyplývat z toho, že se projektové metody užívá v družině, která sama není zaměřena na výuku žáka. Ale toho se autorka v úvodní, „teoretické“ části nijak nedrží, nevyužívá toho. Právě povaha, smysl ŠD není v práci ani nijak vymezena, a proto možná se autorce neukázaly souvislosti a rozpory mezi výukovými projekty a posláním ŠD.</i></p> <p><i>Jisté cíle možná jsou naznačeny v kap. 8 „Závěry“. Tam jsou jmenovány přínosy projektů pro výuku, ale opět bez vztahu k specifice ŠD. Jedině je zmíněna dobrovolnost pobytu žáka v ŠD a tedy i potřeba vnitřní motivace k práci na projektu. Ale není to nijak rozpracováno, vyjasněno, využito.</i></p> <p><i>O smysluplných cílech můžeme mluvit až u jednotlivých projektů v empirické části práce. V závěru této části, na s. 58 autorka uznává, že její projekty nemají v pravém slova smyslu povahu projektu, když nemají nastolen jeden konkrétní problém k vyřešení. Bylo by užitečné, kdyby autorka u obhajoby objasnila, zda projekt musí mít za cíl jen řešení nějakého problému, nebo</i></p>	D

	<p><i>jaké jiné specifické cíle by jim mohly být sledovány a dosahovány, případně zda nějaké cíle mít musí a zda si je vychovatel musí uvědomovat.</i></p> <p><i>Např. na s.37-8 autorka vymezuje cíle projektu dosti dobře, dalo by se tedy soudit, že chápe, co je cíl práce a čím je významný pro práci samu. Totéž měla uplatnit pro celou svou BP. V jednotlivých projektech však jsou i tyto cíle hodně povšechné – neobsahují nic, co by ukazovalo specifický přínos toho kterého projektu, jeho obsahu, aktivit v něm zařazených. Asi není reálné, že by všechny projekty měly tytéž cíle...</i></p> <p><i>Teprve projekt třetí, Modrá paní, má v krátkém úvodním odstavci vymezeno specificky, čeho se jim má dosáhnout: žáci vytvoří vlastní pověst, rozvinou si fantazii (to je cíl hodně neurčitý), získají silné zážitky (které?), a připraví si půdu pro následující projekt. Projekt 4. má patrně za cíl nějak naladit děti k třídění odpadů.</i></p>	
1.2	<p><i>Relativní úplnost zpracované sekundární literatury</i></p> <p><i>Významné práce o projektech jsou zahrnuty, excerpovány a využity uváženě, vyváženě. Autorka prochází různé definice a popisy projektů nebo proj. výuky a třídí je. V jednotlivých projektech však nenajdeme odkazy na tyto teoretické informace, zásahy, principy, není tedy patrná souvislost teoretické a praktické části.</i></p>	A
1.3	<p><i>Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi</i></p> <p><i>Významné práce o projektech jsou využity uváženě, vyváženě, s přehledem, pojem projekt je porovnáván s tematickou výukou, což je přínosné. Avšak poznatky z teorie nejsou propojeny s praktickou částí BP.</i></p>	B
1.4	<p><i>Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí</i></p> <p><i>Zpracování BP i jednotlivých plánů projektů je precizní, přehledné, přílohy pečlivě zpracované.</i></p>	A
1.5	<p><i>Interpretace výsledků</i></p> <p><i>Autorka nevnesla do „teoretické části“ žádný vlastní pohled, nespojila svá zjištění obecná s žádným cílem své práce, proto tato kapitola působí dojmem pouhé kompilace. Bohužel neučinila nebo nedala najevo žádné své závěry o své zkušenosti z práce s dětmi. K interpretaci se nedostala.</i></p>	D
1.6	<p><i>Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí</i></p> <p><i>Je dobré, že autorka nepominula problematiku hodnocení v projektech (s.22). Ale odbyla ji pouhou citací dvou pramenů, opět bez vztahu k nějaké výukové činnosti.</i></p> <p><i>Je také dobré, že autorka zpracovala RVP-ZV tak, aby viděla, v jakém vztahu jsou jeho složky k projektům (s.23-25). Scházejí tu však explicitní závěry o tom, jak souvisejí rysy klíčových kompetenci nebo průřezových témat právě s projekty.</i></p> <p><i>Úvod k části empirické (s.35) bohužel neobsahuje opět stanovení cílů Bc práce. Autorka tedy bude mít potíž ukázat, jak by vůbec aktivitu s projekty hodnotila – nejen co do práce dětí, ale hlavně co do toho, jak ve své BP dosáhla nebo nedosáhla úspěchu.</i></p>	B

1.7	Logičnost výkladu <i>Autorka se vyjadřuje dosti přehledně, souvisle, uspořádaně, plány projektů i popis jejich provedení jsou přesné, srozumitelné. Jistě nelogičnost spatřují právě v tom, že nepracovala se smyslem práce v projektech, s cíli práce, a že také vynechala u projektů hodnocení, ačkoliv v teoretické části naznačila, že ví, jak je důležité.</i>	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů <i>Práce dává svědectví o tom, že autorka provedla několik projektů s dětmi a že si dobře všimla, jak děti rozumějí své práci, instrukcím, jak pracují. V tom byla asi přínosná. O tom však explicitně autorka nic neřekla. Zda bylo dosaženo cílů, nelze říci, když nebyla dost jasně stanoveny. Podobně se závěry: Autorka by měla mnohem více říct o z tom jaké činí závěry z toho, co se o projektech dozvěděla, jak je vyzkoušela a zažila, co podle ní daly dětem.</i>	D

Drobné poznámky:

Když autorka realizovala výuku na ZŠ na nám. Curieových v Praze 1, měla by znát název té školy a neříkat jí slangově „ZŠ Curie“ (s.36).

Slovní komentář: viz bod 3

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: viz bod 3

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Doporučuji, aby autorka velmi důkladně promyslela a připravila si dost konkrétní a přesvědčivé vyjasnění všech sporných míst v práci, jak bylo naznačeno výše. Vzhledem k tomu, že v psané části práce se nezdá, že by autorka propojení mezi teoretickou částí a empirickou částí nějak reflektovala, nebo že by si uvědomovala, o co jí vlastně v práci šlo nebo mohlo jít, bude ústní obhajoba rozhodovat o tom, zda práce bude vůbec uznána.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vyjasněte cíle práce i cíle každého z projektů
4.2	Ukažte, čím souvisí část teoretická a empirická: kde v kterých rozhodnutích a volbách při práci jste se potřebovala opřít o to, co víte z teorie.
4.3	Vysvětlete více, jak si děti samy mohly všimnout a všimly toho, že činnosti byly nejen zábavné a zajímavé, ale že jim také dávaly něco dalšího.
4.4	Doplňte vysvětlení o hodnocení práce žáků a práce své jako vychovatelky.

#### 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Dobře, pokud bude obhajoba uspokojivá.

**Datum:** 8. srpna 2010

**Podpis:** PhDr. Ondřej Hausenblas