

Oponentský posudek bakalářské práce

Vedoucí diplomové práce: Doc. PaedDr. Pavel Šamšula, CSc.

Oponent diplomové práce: PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autor diplomové práce: Karolína Krobová

3. ročník, Specializace v pedagogice: Pedagogika – Výtvarná výchova

Název práce: Street-art, stickers a graffiti v reálném městském prostředí a jejich působení na žáky

1. Celkový přístup studenta ke zpracování úkolu:

Práce je koncipována do tří částí – teoretické, didakticko-výzkumné a výtvarné. V teoretické části autorka seznamuje velmi pečlivě s fenoménem street artu, stickers a graffiti. Ukazuje zdroje, souvislosti s nedávným i současným stylem subkultury, negativa i inspirační zdroje. Didaktický výzkum měl ukázat, jak je tento typ městského spontánního umění přijímán různými lidmi. Výtvarná část obsahuje soubor fotografií, autorskou knihu, nálepku a plošné objekty.

2. Adekvátnost řešení pro naplnění zadání:

Teoretická část je logicky pojatá a dokládá bohatou informovanost studentky. Rovněž výtvarná část obsahuje širokou databázi obrazové dokumentace. Nejslabším článkem textu je didaktická, resp. výzkumná část, která svědčí o nezkušenosti autorky. Už subkapitola Hypotézy obsahuje sice záměry autorky, ale nikoli její domněnky o předpokládaných zjištěních (vlastní hypotézy). Autorka dále hovoří o použití kvantitativního dotazníku, který použila. Výsledky dotazníku však kvantitativně nezpracovala. Pro kvantitativní zpracování se používá obvykle dotazník spolu s otázkami pro volbu odpovědi (uzavřené otázky). I způsob zadání je sporný. Autorka sama v textu konstatovala, že server vygeneroval data chaotickým způsobem.

Výtvarná část práce představuje poněkud nevyrovnaný soubor realizací. Výrazným dojmem působí autorská kniha „The Way“, koláž zážitků ze studijního pobytu v Aténách. Soubor fotografií dokumentující street artové realizace v Praze a Aténách představuje nejenom příklad zaujetí autorky tématem, ale i možný výchozí materiál pro další knihu, či jinou formu publikace. Samotné objekty „prostorové graffiti“ však podle mého názoru odkazují k street artovým inspiracím jen mechanicky. Použité dekorativním tvaroslovím se vztahuje spíše k modernistické tradici bezpředmětného umění a postrádám zde živelnost výrazu, velkorysé měřítko, případně vtip, tedy atributy pouličního umění vlastní.

3. Formální náležitosti práce:

Práce je koncipována přehledně, v příloze je doplněna vhodným obrazovým materiálem, kvalita anotace je dobrá. Úroveň bohužel poněkud snižují neopravené překlepy a chybné užívání čárek v souvětích.

4. Přínos práce pro teorii a praxi oboru a osobní rozvoj studenta.

Předložená bakalářská práce se vztahuje k živému, diskutovanému a nejednoznačně přijímanému fenoménu, který je nutné v rámci oboru výtvarné výchovy reflektovat. Doporučuji, aby autorka dané téma dále rozvíjela i během následného studia a výstupy práce publikovala v odborném pedagogickém tisku.

5. Úkoly pro obhajobu:

- Formulujte hypotézy k prováděnému výzkumu.
- Pokuste se vysvětlit, proč průzkum nepřinesl výsledky, které by bylo možno přesněji zpracovat a interpretovat. Pracujte přitom s metodologickou literaturou (J. Hendl, H. Hazuková, J. Skalková, J. Pelikán apod.).
- Seznamte se s následujícími projekty autorských knih a pokuste se je reflektovat ve vztahu k Vaší práci (<http://blahovcova.cz/index.php?formats/o-meu-diario-do-porto/>, <http://www.koprbooks.org/art/bouillabaise>, <http://www.grapheion.cz/index.php?akce=vypis&link=2010010051>).

Práci doporučuji jako bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Klasifikace: velmi dobře



3. 8. 2010

PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.