UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce:	**Vedoucí práce:**
Lucie Kluková	**PhDr. Eva Koberová**

Název závěrečné práce:
VNITŘNÍ KOMUNIKACE V PODMÍNKÁCH DOMŮ DĚTÍ A MLÁDEŽE

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte **X**, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. *Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.*		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	**Klíčové znaky; úvodní část**			
A1	**Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu.** (Kterých řídících funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	**Dosavadní řešení problému**			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	**Výzkumná část**			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	**Analytická část**			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	**Závěry. Přínos pro sféru řízení**			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik…		X	X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídícího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	**Prezentace (formální úroveň práce)**			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah…), grafická a typografická úroveň práce…			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Práce má promyšlený a velmi dobře strukturovaný obsah. Téma je zpracováno logicky a přehledně.
- Autorka dobře zvládá práci s odbornými zdroji, kompilační pasáže mají potřebný obsahový nadhled a jsou zvládnuty i po stránce formální (důsledné a bezchybně uváděné citace). Odbornost textu tak dobře vstřebá i výjimečnou „výpomoc“ prostředky metaforickými, které přispívají k názornosti vysvětlované problematiky (str. 18).
- Výzkumná část je ústrojně propojena s teoretickou, realizované šetření vychází ze současné úrovně odborných poznatků a prostřednictvím vhodného výzkumného nástroje (autorka pro účely svého šetření velmi dobře upravila publikovaný a ověřený dotazník) důsledně monitoruje sledovanou problematiku v praxi řízení současných DDM v České republice.
- Zkoumaný vzorek je dostatečně reprezentativní (více než 1/3 existujících DDM), způsob sběru dat pomocí internetového dotazníku efektivní, umožňuje i následné technické zpracování a plně odpovídá potřebám a úrovni výzkumu.
- Přehledně a srozumitelně jsou uvedeny výsledky šetření, které autorka v další části práce i zdařile interpretuje. Pozitivní je, že autorka neinterpretuje izolovaně jednotlivá výsledná data, ale porovnává výsledky jednotlivých oblastí a položek a hledá souvislosti.
- Zajímavá je konfrontace celkových výsledků s výsledky v členění dle vymezených proměnných (velikost organizace a pozice respondenta – řídící pracovník/zaměstnanec).
- Výborná je i úroveň formální – grafická a typografická, stejně tak i jazyková (zřídkavé výjimky viz níže).

Nedostatky práce:

- Závěrečná doporučení pro zkvalitnění vnitřní komunikace jsou uváděna v dosti obecné rovině, která v podstatě „kopíruje“ teoretickou část. Zde by mohlo být uvedeno více praktických metodických návodů a postupů přímo použitelných ředitelí organizací.
- Drobné nepřesnosti spíše typografického původu: str. 34 dole – namísto označení g) mělo být a).
- Výjimečné chyby jazykové: např. nedodržení shody - str. 25 a 60 či interpunkce – str. 52, 54, 60.

Práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Váš monitoring prokázal překvapivě dobrý stav vnitřní komunikace v DDM v ČR. Komentujte podrobněji tento výsledek s ohledem na potenciální zpochybnění objektivity a možné generalizace předložených výsledků. (Viz i určitá rozporuplnost výsledků okruhu kultura organizace a vaše vyjádření na str. 58 – 59.)
2. V doporučeních pro zkvalitnění vnitřní komunikace uvádíte v první řadě zmapování stávajícího stavu této oblasti v organizaci. Pokuste se více konkretizovat nástroje monitoringu, které by vedení DDM mohlo použít.

Ve Velkém Oseku dne 25. 8. 2010 PhDr. Eva Koberová