

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Lucie MOHLESOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Syntaktická analýza románu Saturnin

Název práce v anglickém jazyce: Syntactic analysis of the novel Saturnin

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | B |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | A |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | A |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | B |
| 1.5 | Interpretace výsledků | B |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | A |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | B |

Slovní komentář:

Studentka podává nejprve dostačující teoretický výklad na základě odborné literatury, posléze přechází k praktické části. Zde je nutno poněkud podrobněji vysvětlit volbu metody a popsat ji, v současné podobě je metodologie popsána spíše implicitně.

V každé kapitole je připojena interpretace získaných dat, což považuji za nejpřínosnější součásti celé práce. Bylo by vhodné podrobnější interpretaci (např. ve vztahu k autorskému stylu) připojit i do závěru.

Dále mi chybí informace, zda získaná data studentka nějakým způsobem kvantifikovala – jedná se opět o záležitost metodologie. Jakým způsobem byly získány konkrétní příklady, uváděné v práci? Jedná se o analýzu celé knihy, nebo jen některých kapitol?

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | A |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | B |
| 2.3 | Dodržení citační normy | A |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | B |
| 2.4 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | B |

Slovní komentář:

Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň, vyskytují se pouze drobné stylizační nedostatky a odchylky od normy.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

| |
|------------------------------|
| Práci doporučuji k obhajobě. |
|------------------------------|

Slovní komentář:

Práce podává ucelenou charakteristiku syntaktické stránky Jirotkova díla, je přehledná, logicky strukturovaná, autorka vhodně pracuje s odbornou literaturou, správně chápe a vysvětluje pojmy. Interpretace získaných dat je dostačující, přestože by bylo možno zaměřit se více na stylistickou stránku a působení daných syntaktických konstrukcí na adresáta.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|---|
| 4.1 | Co vás vedlo k volbě daného tématu? |
| 4.2 | Upřesněte metodologický postup, který jste při analýze uplatnila. |
| 4.3 | Kvantifikovala jste nějakým způsobem získaná data (např. počty určitých větných členů)? |
| 4.4 | Stručně popište Jirotkův autorský styl. Jak se zde uplatňují syntaktické kategorie? |
| 4.5 | Navrhněte další konkrétní využití vaší práce. |

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE: velmi dobře

Datum: 9. 7. 2010

Podpis: