

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Martin ZÍTKA

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Jazyk televizních předpovědí počasí

Název práce v anglickém jazyce: The language of television weather forecasts

Vedoucí práce: PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A–B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A–B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář: Studentovi se zpracování vybraného tématu podařilo velmi kvalitně. Ale postrádám v práci, která sleduje i pragmatické dimenze, další literaturu věnovanou pragmatice, především monografii M. Hirschové. K nepřesnostem v oblasti sémantických vztahů hyperonymie – hyponymie viz níže.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A–B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář: Je třeba upozornit, že nejde o školskou slohovou práci, tudíž členění práce na úvod, stať a závěr není adekvátní. V práci se objevují interpunkční chyby, zřídka jiné (především musím upozornit na spojení *poznatky s oblastí, které...*, což je ale jediná závažnější chyba). Opravy chyb a drobné stylistické a stylizační nedostatky jsou naznačeny v textu práce. Několik údajů a myšlenek se v práci opakuje. Rovněž na mnoha místech autor upřednostňuje užívání zájmena *tento* na místo vhodnějšího *ten* (což je běžná jazyková chyba, zejména v současných publicistických textech).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Konceptně práci považuji za velice kvalitní, následující otázky se týkají konkrétních drobností v textu.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Co autor práce myslí tím, když říká, že <i>většinu událostí pracovníci zpravodajství nezažívají na vlastní oči?</i> (s. 47)
4.2	Nelze říci, že moderátor <i>pracuje s odbornými zdroji, jež by měl citovat, např. družice.</i> (tamtéž)
4.3	Pojmenování kapitoly <i>Segmentální hláskovná jazyková rovina, vokály</i> není vhodné. (s. 51) Dovedl by autor vysvětlit proč a název korigovat?
4.4	S tím souvisí i další poznámka – proč autor řadí přízvuk k segmentálním rysům?
4.5	Na s 54 autor říká, že <i>moderátoři pracují ojedinele s vedlejším přízvukem</i> , ale toto tvrzení nijak nedokládá, mohl by u obhajoby uvést příklady?
4.6	Za poněkud zmatený považuji výklad problematiky hyperonymie a hyponymie. Jak chápe autor tyto termíny? Je skutečně lexém <i>srážky</i> hyponymem ke slovu <i>předpověď</i> ?
4.7	Na s. 66 autor upozorňuje na různé typy lexémů, které se objevují v předpovědích, pozornost věnuje především užívání proprií. Zvláště zdůrazňuje užití expresivního výrazu (zdrobněliny) <i>kočičky</i> . Nedovedu si moc představit, jak byl tento lexém v předpovědi použit, může autor uvést širší kontext?
4.8	Jako velice zajímavé se mi jeví to, jak různí moderátoři oslovují diváky. Mohl by se autor na tento problém více zaměřit a zjištění u obhajoby zhodnotit?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 28. června 2010

Podpis: