

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Pavel Faltýsek	Oponent: Mgr., Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: HOSPITACE JAKO NÁSTROJ ŘÍZENÍ PEDAGOGICKÉHO PROCESU v podmínkách gymnaziálního vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Práce pojednává o zvolené problematice velmi komplexně.

Teoretická část shrnuje řadu užitečných pohledů a konkrétních doporučení k realizaci hospitační činnosti.

Cenné je propojení citací odborné literatury a osobní profesní zkušenosti autora.

Tato ZBP se může stát výborným výchozím materiálem pro rozsáhlejší práci na téma hospitační činnost ředitele školy.

Nedostatky práce:

Na str. 6 autor uvádí: „Dokonce v platné školské legislativě nelze ani dohledat oprávnění ředitele školy a dalších vedoucích pracovníků hospitovat.“ Toto oprávnění je však možno vyvodit z § 164 zákona 561/2004 Sb (školský zákon), odst. b) a c)., kde je uvedeno, že „ředitel školy odpovídá za to, že škola a školské zařízení poskytuje vzdělávání a školské služby v souladu s tímto zákonem a odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a školských služeb“.

V úvodu použitého dotazníku autor zjišťuje identifikátory (věk, dobu ve funkci, dokončené funkční studium) respondentů, které však dále nevyužívá – např. ke zjištění toho, zda a jak se doba strávená ve funkci, věk, funkční studium promítá do uplatňovaných forem hospitací, atd. Výzkumná část nedokládá, že provádění hospitací formami a metodami, které autor doporučuje v první části své práce, skutečně přináší deklarované efekty. Obě části tak působí poněkud nesourodě. Je ovšem nutno konstatovat, že výzkum, který by potvrdil celou škálu doporučení a tvrzení formulovaných v první části by značně překročil požadavky na rozsah bakalářské práce.

V závěru práce autor uvádí: „Hlavní přínos práce spočívá v tom, že zdůrazňuje význam hospitační činnosti v řízení pedagogického procesu a poskytuje metodickou pomoc pro její výkon. Osvětluje vztah mezi formou hospitační činnosti a funkcí, kterou hospitace plní. Nabízí mj. možnost využití takových forem hospitací, které nezatěžují hospitující tolik časově ani organizačně.“ Tyto přínosy ale nejsou podpořeny ani doloženy výzkumem, jsou uvedeny v první části, která je kompilací citací a osobní zkušenosti autora.

Míra kladů práce však dominuje nad jejími některými nedostatky.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Viděl byste z pohledu efektivity hospitační činnosti přínosným formulovat profesní standard učitele? Proč a případně v čem?