

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Martina Faměrová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: ANALÝZA ČERPÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ ZE STRUKTURÁLNÍCH FONDŮ V OBLASTI VZDĚLÁVÁNÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušenosti z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X	X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X	X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Cíle práce jsou stanoveny vhodně a s ohledem na praktické potřeby managementu škol a školských zařízení, jsou i srozumitelně a přehledně formulovány. (Ovšem jejich začlenění do textu není optimální – viz níže).
- Teoretická část je v případě této práce spíše základním výkladem politiky soudržnosti EU prostřednictvím strukturálních fondů včetně její realizace v ČR. Autorce se podařilo minimalisticky, ovšem velice přehledně a srozumitelně vysvětlit celkový kontext strukturální politiky a fondů Společenství. Jde tedy o kompilát ze základních pramenů a zdrojů, především oficiálních „státních“ webových portálů, ale jde o kompilát s odborným nadhledem, sestavený logicky a účelně k potřebám bakalářské práce při dodržení zásad práce se zdroji a bibliografických citací. Úroveň této části práce svědčí o vynikající orientaci autorky v dané problematice.
- Zamýšlené cíle a záměr výzkumného šetření (str. 6-7 a 33) jsou stanoveny dobře a velmi prospěšně vzhledem ke smyslu využití evropských fondů ve školství (ovšem vlastní zpracování a využití výsledků výzkumu tyto cíle ne zcela naplnilo – viz níže. První – výkladová část práce tak svou kvalitou výrazně převyšuje část výzkumnou.
- Práce má dobrou úroveň formální i jazykovou.

Nedostatky práce:

- Cíle práce a základní objasnění struktury práce jsou začleněny do textu jedné z podkapitol Úvodu – 1. 1 Principy strukturální politiky EU; bylo by dobré je do obsahové struktury začlenit vhodněji a přehledněji, Úvod by neměl obsahovat podkapitoly s vlastním výkladem problematiky.
- „Hypotéza“ výzkumného šetření není stanovena jako hypotéza, ve formulaci takto označené lze pouze poslední větu posoudit jako předpoklad výzkumu.
- Způsob prezentace výsledků uzavřených otázek v části 7. 5 předpokládá, že čtenář si bude údaje v textu průběžně doplňovat dohledáváním údajů v souhrnné tabulce výsledků v příloze, což je velmi nepraktické. Jistě by se text stal pro čtenáře vstřícnější zařazením průběžných výsledků a komentářů přímo k analýze jednotlivých položek šetření (občasné komentáře jsou, ale jsou nesystémové). Výsledky otevřených otázek jsou prezentovány pouze stručnějším (ot. 13) či podrobnějším (ot. 6 či 15) shrnujícím textem, aniž by byly uvedeny alespoň rámcově konkrétní počty či četnost výskytu odpovědí („Jen nízké procento...“ – str. 41).
- Fakt, že v souboru použitých grafů jsou výsledky zobrazovány přímo počtem respondentů, si vynucuje použití různých měřítek na svislé ose, a tím dochází k poněkud zkreslenému vnímání výsledků (výrazně např. u položky č. 3 – str. 37-38). Graf k položce 2 dotazníku (str. 36) zobrazuje svislou osu až od hodnoty 38 (respondentů), čímž dochází k optickému zkreslení a vnímání výsledku (jako by počet škol zapojených do projektů byl cca 2,5x vyšší než nezapojených).
- Práce postrádá kompaktní praktický výstup, který by byl naplněním některých deklarovaných cílů, především „zjistit úspěšnost...“, „vyhodnotit problémové oblasti“, „...které by školám napomohly vyvarovat se chyb při podávání projektů, předkládání monitorovacích zpráv a dokladů i plnění monitorovacích indikátorů“ (str. 6 – 7). Na základě předkládaných výsledků tedy mohl být vytvořen materiál, který by přehledně uváděl rizika a k nim přiřazoval patřičná doporučení. Za takový výstup nelze považovat ani stručné Zhodnocení výsledků výzkumného šetření (7. 5. 1), ani Závěr, kde autorka prezentuje spíše osobní zkušenosti a postoje. Výzkumné šetření i v té podobě, jak bylo realizováno, tak zůstalo „vytěženo“ pouze částečně. V tomto chybějícím výstupu by navíc bylo možné aplikovat i teorii projektového řízení, a tím by autorka svou práci významně posunula z informační do oborové roviny školského managementu (dokladem je i seznam použité literatury).
- Resumé neobsahuje potřebné údaje, uváděný text svým obsahem náleží do Úvodu.

Práci k obhajobě DOPORUČUJI S VÝHRADAMI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Je možné z Vaší formulace hypotézy odvodit proměnné a jejich vzájemný vztah?
2. Komentujte také podrobněji vyhodnocení hypotézy jako potvrzené (str. 50). Které konkrétní výsledky výzkumu podle Vás hypotézu potvrzují? (Např. předpoklad, že školy možnosti zapojení do projektů „využívají pouze ve velmi omezené míře“, když z výzkumného vzorku 91 škol se zapojilo 49, tedy více než 50 %.)
3. Z jakých zdrojů vycházejí informace o úspěšném umístění škol v pořadí úspěšných žadatelů (str. 51)?