

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jana Kleisnerová	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: UPEVNĚNÍ POZICE MATEŘSKÉ ŠKOLY V SYSTÉMU PŘEDŠKOLNÍCH ZAŘÍZENÍ V SOUVISLOSTI S CHYŠTANOU PRÁVNÍ ÚPRAVOU PLÁNOVANÉHO VZNIKU MINIŠKOLEK	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.	X	X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X	X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X	X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Práce je zajímavým příspěvkem k připravovanému návrhu vzniku miniškolek a evidované sousedské výpomoci jako alternativ v preprimární výchově. Téma je pojato, i přes současný demografický stav, jako jakási „manažerská prevence“ možného ohrožení statutu stávajících mateřských škol. Autorka tím bezpochyby dobře vystihla aktuální a přirozené vnímání této problematiky řídicími pracovníky předškolního vzdělávání.
- V teoretické části je mj. podrobně a uceleně zmapována celá šíře možností předškolní výchovy a vzdělávání v ČR.
- Zajímavá „srovnávací tabulka“ (str. 38 – 39) tří alternativ péče o předškolní děti. Přestože tabulka vznikla až z praktických potřeb výzkumu, mohla být velmi dobře uplatněna i v kapitole 6, která shrnuje teoretickou část, případně mohla být i základem praktického výstupu práce.
- Výzkumný vzorek čítá více než 100 rodičů a více než 50 učitelek mateřských škol. Jde tak o zajímavou malou sondu postojů k těmto novým navrhovaným alternativám preprimární výchovy.

Nedostatky práce:

- Název práce je poněkud komplikovaný a ne zcela korespondující s cíli práce.
- V průběhu práce, především s nástupem výzkumné části, se poněkud posunují cíle práce; srovnej formulace na str. 8 a stranu 35, H3, stranu 43 („...stěžejní částí výzkumu...“).
- Některé pasáže teoretické části se příliš odklánějí od hlavního tématu práce.
- Ne vždy je v textu zřetelný rozsah použitých odborných zdrojů, dostatečné odlišení autorského textu od převzatých poznatků (např. str. 12), ne vždy jsou odkazy správně uváděny (např. str. 14, 15, 17 ad.). Rozhodně by použitý zdroj neměl chybět na str. 7, kde se poprvé odkazuje na publikaci návrhu miniškolek a evidované sousedské výpomoci, stejně tak str. 26, kde je problematika podrobněji vysvětlována. Bez uvedení zdrojů jsou prezentovány i informace o francouzském a švédském preprimárním vzdělávání.
- Hypotézy nejsou vhodně formulovány; třetí hypotéza svým obsahem nespňuje předpoklady odborné hypotézy (jaké jsou proměnné?). Výzkum v podstatě neumožňuje první hypotézu ověřit, přesto je v závěru uvedeno, že se potvrdila.
- Dotazník pro rodiče obsahuje velké množství položek, ne vždy jsou pro cíl práce a výzkumu podstatné, odvádí se tím pozornost k jiným tématům a problematice; např. otázka 12 – sama o sobě zajisté zajímavá, ale jako by patřila do jiné práce.
- Výsledky výzkumu jsou uváděny pouze v procentech, chybí zdrojová data, ze kterých byla četnost vypočítána.
- V tab. č. 4 (str. 47) jsou pouze výsledky ot. č. 15, nikoli i 13 a 14, jak je uváděno na str. 46.
- Práci schází zřetelnější praktický výstup využitelný v praxi.
- Občasné drobné věcné nepřesnosti: str. 13 – „rejstřík...školních zařízení“, navíc přesněji měl být použit termín školský rejstřík, str. 23 druhý řádek – nesrozumitelná věta (zřejmě „technická“ chyba), podobně i str. 27 – „prokuje“, namísto „státní“ mateřské školy správněji veřejné (v celém textu), nepřesné užívání pojmu legislativní (v celém textu).
- Klíčová slova obsahují i obecné pojmy necharakterizující téma práce (dokument aj.).
- Občasné chyby interpunkční (str. 2, 24, 36, 37 ad.).

Práci k obhajobě DOPORUČUJI S VÝHRADAMI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte zařazení podkapitol 3.1 – 3.5 do obsahové struktury Vaší práce. V čem spatřujete obsah této pasáže podstatný pro zpracování tématu?
2. Na str. 27 je mezi požadavky na výkon práce pečovatelky v miniškolce uváděna mj. i „odborná způsobilost k výkonu povolání učitelky MŠ“. Ve srovnávací tabulce a v podstatě i v celém výzkumu (ot. 18 pro rodiče a 8 pro učitele) se tento požadavek neobjevuje. Vysvětlete.
3. Doložte potvrzení první hypotézy a své tvrzení, že „MŠ se stává pro rodiče prioritou“ (když dle výzkumu by miniškolku chtělo využít 54% respondentů – rodičů).