

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Klára Jurčíková	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Další vzdělávání pedagogických pracovníků ve střediscích volného času	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Velmi pečlivě a podrobně zpracovaná problematika z oblasti středisek řízení volného času, kde jsou patrné autorčiny zkušenosti, znalosti, nadhled, i nadšení.
- Dostatečný vhled do problematiky a specifik řízení tohoto školského zařízení.
- Grafická úprava ZBP.
- Snaha propojit, skloubit závěry ZBP i s teorií v kapitole 6.4.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část není dostatečně propojena a obohacena o teoretické a odborné prvky z oblasti managementu. Chybí akcent na manažerskou literaturu. Autorka zůstává jen u popisu a informačního základu z oblasti volnočasových aktivit. TČ je v poměru k ostatním částem velmi obsáhlá. Z obsahu kapitol není zřetelné, co je autorčin text a co je přejato z textů jiných autorů. Chybí polemika, názory, porovnání. Problematika dalšího vzdělávání – hlavní téma práce – je zmíněno jen stručně v závěru TČ a je pouze v popisné rovině současného stavu SVČ.
- Komentáře a interpretace výsledků výzkumu jsou nedostatečné, stručné. Závěry z dotazníku jsou obecně známé skutečnosti, zvolené problematice DVPP je věnováno minimum otázek. Nabízí se otázky: K čemu vlastně výzkum i celá analýza směřovaly? Co nového přináší pro řešení problematiky? Zpracovaný výstup, závěr práce je téměř totožný s popisem stávající situace v TČ. Shrnutí výsledků a tvrzení, že“ *analýza výsledků ukázala, že vzdělávání je nedílnou součástí práce pedagoga a celkově SVČ*“ (str. 44) je nedostatečné.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem především vidíte přínos Vaší práce?
2. Co nového, zajímavého a inspirativního předkládáte pro oblast školského managementu?

V Praze dne 5. 9. 2010

Mgr. Vladimíra Hovančíková