

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Hájková Dana	Vedoucí práce: Kutínová Zdeňka, PhDr.
Název závěrečné práce: Přijímání nového pedagogického pracovníka do MŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Kladem je již samotný výběr tématu, protože v současné době není přijímání nových pedagogických pracovníků do mateřských škol jednoduché z důvodu nedostatku kvalifikovaných uchazečů o tuto práci. Autorka prokázala dobrou orientaci v dané problematice, teoretická část je zpracovaná dobře. Prokázala zájem o nově vznikající podklady pro personální práci (standard učitele).. Lze kladně hodnotit, že autorka sleduje výzkumy v oblasti školství a kvality pedagogických pracovníků. Obsah teoretické části, přestože vykazuje některé nedostatky, může být dobrým vodítkem ředitelům škol při přijímání pracovníků nejen do mateřských škol, ale i do dalších školských zařízení. Autorka prokázala schopnost zpracovat výzkumný problém, použít vhodnou výzkumnou metodu, analyzovat získané výsledky, pracovat s odbornou literaturou. Práce směřuje do oblasti školského managementu, zaměřuje se na personální oblast.

Nedostatky práce:

Nedostatky vyplývají především z toho, že autorka plně nevyužila možnost konzultovat podrobněji zpracovávané téma a zařazované opravy a upřesnění. Jde stále o určitý rozpor mezi cílem a formulací stanovených hypotéz, které s uvedeným cílem příliš nekorrespondují. Formulace první hypotézy, kterou autorka zařadila nově, je poněkud nesrozumitelná. Teprve z následného textu a vyhodnocení je patrné, co chtěla vyzkoumat. V práci se vyskytují také některé stylistické nedostatky. Na mnohých místech text působí chaoticky.

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami - autorka zná dobře prostředí a chod mateřských škol. Nedostatky uvedené v práci jsou spíše důsledkem neobratnosti a malé zkušenosti se zpracováním práce tohoto typu.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Je dle Vašeho názoru zmiňovaný Standard kvality učitele přínosný pro práci ředitele školy? Přináší nové poznatky nebo jeho dopracování není důležité?
2. Jaké vzdělání (školení, kurzy, zkoušky) byste doporučila nekvalifikovaným pedagogickým zaměstnankyním v rámci celoživotního učení? Víte o možnosti jednotlivé zkoušky dle § 113 školského zákona?
3. Lze tuto jednotlivou zkoušku z odborného předmětu, případně více zkoušek (např. pedagogika předškolního věku, psychologie předškolního věku, metodika některé výchovy – hudební, výtvarná, tělesná) akceptovat jako pedagogickou kvalifikaci?

V Liberci

dne 13.9.2010

PhDr. Zdeňka Kutínová

