

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Dana Hájková	Oponent: Mgr. Irena Lhotková
Název závěrečné práce: PŘIJÍMÁNÍ NOVÉHO PEDAGOGICKÉHO PRACOVNÍKA DO MŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Použitelný výstup, byť zcela nevytvořený na základě výzkumu.

Nedostatky práce:

Cíl práce (s. 7) „*poskytnout vedoucím pracovníkům v mateřských školách lepší orientaci v oblasti personalistiky*“ , „*proč věnovat zvýšenou pozornost výběru pedagogických pracovníků*“, je značně široký a prací není naplněn.

Teoretická část:

- text bez logicky stavěné struktury, útržkovitý, některé části se nevztahují k tématu práce (tvorba standardu kvality – s. 25)
- chybí odkazy na prameny (s. 24 – pravidla pohovoru)

Výzkum:

- cíl výzkumu (s. 29) „zda ředitelky respektují „*požadavky státu dané Národním programem rozvoje vzdělávání v ČR*“ by měl být podrobněji rozpracován (např. v teoretické části, popř. které otázky dotazníku se problematiky dotýkají) a měla by být diskutována platnost dokumentu
- obsah výzkumu (s. 32) - „*jaké znalosti z personální problematiky ředitelé uplatňují, s jakými problémy se setkávají a co jim ji ztěžuje*“ – není v dotazníku obsažen

Priority a doporučení:

- nejsou stanoveny na základě výzkumného šetření

Závěr:

- neshrnuje výsledky práce (s. 53), poukazuje na motivaci a plánování

V přílohách zařazen text o kompetencích bez zapojení do souvislostí.

Formální nedostatky:

- v otázce č. 3 dotazníku zkratka „*před.*“
- vynechané řádky v tabulce dotazníku
- opakující se věty (s. 12 – „*požadavky na učitele mateřské školy...*“, „*požadavky na profesi učitele mateřské školy...*“)
- chybí číslování tabulek
- vynechané části stran (např. s. 32)
- rozdílný typ písma v závěru

Práci k obhajobě

NEDOPORUČUJI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co vás opravňuje k tvrzení, že „*management českého školství v současné době věnuje personalistice velmi malou pozornost, jak dokazuje tato práce*“ (s. 53)?
2. Jaké jsou největší obtíže při přijímání nového pracovníka?

V Praze dne 27.8.2010

Mgr. Irena Lhotková