

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název:** Hospodářská politika Československa za Velké hospodářské krize

**Autor:** Bc. Jan Vokrouhlecký

**Oponent:** Marek Hudík

Práce se zabývá ekonomikou Československa před Velkou krizí a během ní. Je členěna následovně: nejprve je popsán stav ekonomiky před krizí (kapitola II) a v jejím průběhu (kapitola III) a poté jsou uvedeny charakteristiky hospodářské politiky – opět nejdříve před krizí (kapitola IV) a poté během ní (kapitola V). Poslední částí je potom závěr (kapitola VI). Práce má logickou strukturu je však popisná a analýzy je zde minimum.

Hlavní námitky jsou následující:

1) Autor si zvolil za cíl „zmapovat a zhodnotit vývoj československé ekonomiky a hospodářské politiky státu za velké hospodářské krize“ (s. 6). Práce se pak zaměřuje mnohem více na „zmapování“ než na „zhodnocení“. Autor nashromáždil poměrně velké množství údajů a je velká škoda, že je nevyužil ke zkoumání nějakého mnohem úžeji definovaného konkrétního problému prvorepublikové ekonomiky (např. vlivu zájmových skupin na hospodářskou politiku, o kterých se na několika místech zmiňuje).

2) Popisný charakter práce s sebou přináší další problémy, zejména nestandardní způsob psaní/citování: práce se na mnoha místech zdá být kompilátem několika děl, kdy jsou přejímány určité informace (zřejmě však ne doslova) a zdroj je uveden pouze na konci celého odstavce. Není tak zcela jasné, co bylo převzato a co ne (s. 11,12, 18, atd.)

3) Tím, jak se autor snaží co nejkompexněji popsat ekonomiku, uvádí informace, které jsou naprosto zbytečné (např. na s. 43 popis různých ministerstev a úřadů). Čtenář je tak zavalen daty a neví, na co se má zaměřit – co bude využito autorem dále jak podklad pro jeho argumenty a co je uvedeno jen „pro úplnost“.

4) Ke konkrétnějším věcem: autor se snaží být „nad teorií“ a uvádí, že co se teorií cyklu týče, je vždy určitou ekonomickou školou nějaký faktor vyzdvihován nad ostatní, avšak krize podle názoru autora jedinou příčinu nemá (s. 25). Uvádí zde seznam příčin, avšak nikde necituje – zdá se tedy, že se zde jedná o jeho vlastní teorii krize.

5) V závěru autor identifikuje příčiny krize – „jednoznačně“ to byl podle něj velký podíl tradičních odvětví, nedostatečná podpora exportu a restriktivní měnová ekonomika s opožděnou devalvací. Tyto příčiny jsou však „vytaženy z klobouku“ – po přečtení předchozích 70ti stran čtenář neměl tušení, co

nakonec za hlavní příčiny bude označeno. Autor měl postupovat přesně naopak: měl uvést hypotézy o tom, co si myslí, že zapříčinilo/prohloubilo krizi v Československu a pak se měl tyto svoje hypotézy pokusit nějak testovat.

6) Přidanou hodnotou se zdá být zpracování údajů (které někdy zahrnovalo i výpočty) z různých zdrojů.

7) Formálních nedostatků je v práci minimum (s. 21, pozn. 43, s. 65 – překlepy, s. 30 – nejednotný styl psaní pozn. pod čarou, s. 56 nadpis k tabulce je na jiné straně).

8) Shrňeme-li klady: zpracování určitých dat a snaha o zmapování ekonomiky a hospodářské politiky Československa před a během krize, minimum pravopisných a slohových nedostatků a – pokud budeme zastávat pracovní teorii hodnoty – nemalé úsilí, které autor do práce jistě vložil. Zápory: popisnost, absence analýzy, citace.

#### **Otázky k obhajobě:**

- (i) Jak vede sjednocení železničních tarifů k sjednocení ekonomik? (s. 6)
- (ii) Mohl by autor přiřadit jednotlivým příčinám krize (s. 25-26) vždy nějakou školu/ autora, který tuto příčinu „vyzdvihuje“ nad ostatní?
- (iii) Co znamená, že krize dostala cyklický charakter? (s. 26)
- (iv) Proč byla národní demokracie proti devalvaci? (s. 63)

**Navržená známka:** 2-3 v závislosti na výkonu o obhajobě.

V Praze, dne 10. 10. 2010

Marek H u d í k