

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Hana Vatěrová, Dis.

Téma práce: Srovnávací kineziologická analýza jízdy na vozíku a plazení.

Cíle práce: Cílem práce je porovnání zapojování vybraných svalů pletence ramenního při jízdě na vozíku a při plazení.

Hodnocení práce: Na první pohled se práce jeví velmi dobře. Úvodní část seznamuje čtenáře s problematikou ramenního pletence u vozíčkářů. Poněkud široce pojatá rešeršní část prohlubuje specifické znalosti o tématu. Metodologická část je zpracovaná kvalitně. Výsledky jsou prezentovány ve vlastní kapitole přehledně a jasně. Obrazové přílohy odpovídajícím způsobem pomáhají dotvořit výsledný dojem z práce i výsledků. V závěru shrnuje autorka použité postupy a výsledky.

K další prezentaci výsledků dochází v kapitole „Diskuse“, v jejímž rámci jsou předkládány nové informace. V této části práce by se měly výsledky diskutovat a ne prezentovat.

Cílem diplomové práce bylo porovnat zapojení svalů v oblasti pletence ramenního při propulzi u jízdy na vozíku a plazení. Dle mého názoru nebyly srovnávané pohyby vybrány vhodně. Hypotézy předpokládají odlišný průběh zapojování sledovaných svalů při srovnávaných činnostech a nepředpokládají podobný základ činností v pohybové ontogenezi. Od začátku se tedy správně předpokládá, že uvedené pohyby spolu nesouvisí a jejich porovnáním se tedy ničeho nedosáhne. Přitom se mluví o zisku informací k možnému návrhu terapie pro poruchy z přetěžování u vozíčkářů. Navrhla bych zaměřit se na více příbuzné pohyby nebo cviky používané pro kompenzaci přetěžování pletence ramenního u vozíčkářů a zaměřit se na vhodnost jejich aplikace v rehabilitaci. Doporučila bych práci vztáhnout více k praktickému použití i vzhledem k tomu, že autorka článku se zřejmě pohybuje v rehabilitační praxi. V úplném závěru se objevuje návrh kompenzačních sportů pro vozíčkáře. Výčet tří činností považuji za nedostatečný.

V teoretické části práce autorka zmiňuje dva způsoby jízdy na vozíku, první bez pomoci trupu, kdy trup zůstává stále opřen o zadní opěrku a druhý, při kterém aktivitu horních končetin doplňuje současný souhyb trupu do flexe. Dále v práci nebylo jasně řečeno, jaký z těchto dvou způsobů autorka zkoumá.

Ve vědecké práci, jakou diplomová práce je, je vhodné užívat jednoho termínu pro jednu věc napříč celou prací. Zde si autorka nedovede vybrat z pojmů plazení, lezení a tulenění a poměrně často je střídá. Používá-li pojem plazení již v nadpisu, není vhodné je v průběhu práce zaměňovat za další.

V rešeršní části autorka cituje z literatury. Tyto citace však nejsou přesné a sama autorka pozměňuje smysl vět. Např. str. 19 : Tím tvoří svalové skupiny společnou funkci. (Véle, 2006), v originále pak: „...a tvoří tím svalové skupiny se společnou funkcí.“ (Véle, 2006, str. 313)

Z formálního hlediska se v práci objevilo několik překlepů (str. 32, 34, 41, 42, 50), problémy s psaním velkých písmen (str. 42), chyby v interpunkci (str. 34, 50) a několik jazykových neobratností (str. 23 – pro pro, 26 – empiricky uspořádaná empirie, 26 - pro náš výzkum je jeho charakter pro nás významným, 59 – povrchní svalové vrstvy).

Otázky k obhajobě:

1. Jak se provádí kvalitativní analýza lidského pohybu?
2. Jaké kompenzační sporty a cviky jsou vhodné pro individuální provádění při poruchách pletence ramenního z přetěžování u vozíčkářů?

Přes všechny uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, 2. 5. 2011

Mgr. Klára Suchanová
oponent diplomové práce