

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Olga VÁŇOVÁ**

**Obor: ČJ - D**

**Název práce v českém jazyce: Jazykový rozbor Bible boskovské**

**Název práce v anglickém jazyce: The Language Analysis of the Bible boskovska**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

V charakteru diplomové práce se zřetelně projevují badatelské vlastnosti její autorky. Ta si téma vybrala sama, soustavně a velice intenzivně na něm pracovala, opakovaně pracovní verze konzultovala s vedoucí diplomové práce a opravovala je. Vznikla tak práce velice solidní, vycházející z poctivého a pečlivého studia pramenných materiálů. Bohužel, v některých pasážích (zejména v těch, které vyžadují zobecnění, abstrakci, interpretaci) zůstala autorka i přes veškerou snahu brilantnímu výsledku poněkud vzdálena. To však nesnižuje přínos její pracné studie. Oceněnihodná je také závěrečná transkripce a transliterace památky.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
--	-----------	-----------------

2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Slabá stránka diplomové práce spočívá v její stylizaci. Na druhou stranu je nutno přiznat, že převážně deskriptivní text může méně zkušeného autora svádět k monotónnosti projevu, jednoduššímu formulování, jak se stalo i O. Váňové. Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace je uspokojivé.

Citační norma je dodržována, jen místy by bylo vhodné teoretické výklady ještě více proodkazovat k sekundární literatuře (např. kapitola Rod, s. 49 - 50).

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Autorka se místy dopouští ahistorické interpretace (např. s. 90), prosím, aby vysvětlila, v čem ahistoričnost spočívá.
4.2	Část věnovaná syntaxi působí poněkud neurčitě. Prosím, aby autorka na několika příkladech demonstrovala, v čem spatřuje progresivitu textu v této jazykové rovině.

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE: velmi dobře

**Datum: 10. 5. 2011**

**Podpis:**