

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

### **Ondřej Žatkuliak: „Analýza činnosti sportovních agentů v souvislosti s identifikací a rozvojem sportovních talentů (na příkladu fotbalu a ledního hokeje)“**

Diplomní úkol je zpracován na 70 stranách, text je doplněn 3 přílohami, bibliografie cituje 58 pramenů.

Práce má charakter analýzy, zabývá se zajímavým tématem, a to činností sportovních agentů ve fotbalu a ledním hokeji. Autor se pokusil tento nelehký úkol řešit prostřednictvím interview a dotazníků se skupinami osob, které se v této oblasti pohybují.

Práci by bylo možno rozdělit do dvou obsahově i rozsahově nestejných částí. První část se zabývá zmapováním teoretických podkladů pro vlastní výzkum, druhá popisuje a komentuje výsledky získané interview a dotazováním. Vlastní výzkumný soubor je tvořen čtyřmi skupinami probandů a) sportovní agenti, b) trenéři, c) sportovní manažeři, d) hráči.

Práce si vytyčila velmi těžký úkol, shrnout základní názory na tuto - ve sportu široce diskutovanou oblast. Velmi pozitivní je snaha diplomant po zapojení různých skupin respondentů. Autor pracoval samostatně a je vhodné ocenit vytvoření vlastní výzkumné metodiky (dotazníků i oblastí pro interview), který by mohl být východiskem i pro další výzkumy v této oblasti. Také považuji za důležité upozornit na snahu diplomanta realizovat pozorování ve velmi „nevděčném výzkumném prostředí“, a to je dotazování různých ve sportu velmi vysoce postavených osob. To se také projevilo na nižším počtu respondentů (především z oblasti sportovních agentů). Tyto výsledky sice umožňují přijetí některých závěrů, ale bohužel jejich vypovídací hodnota je menší (právě z důvodu malého počtu). Ačkoliv celkově má práce dobrou úroveň, je nutné upozornit i na několik nedostatků. Nejzávažnějším je určitá povrchnost metodologické části, která se projevuje v příliš obecných formulacích vědecké otázky, cílů a úkolů práce apod. Dalšími dílčími nedostatky jsou spíše formální např. v přílohách (Příloha č. 3, tab. Č. 6 jsou chybné součty). Přesto považuji tyto nedostatky za částečné, které nesnižují celkovou úroveň práce.

Práce má odpovídající strukturu i obsahovou úroveň. Autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti, a proto doporučuji práci k obhajobě.

Výslednou známku navrhuji: velmi dobře

Doc. PaedDr. Tomáš Perič, PhD.

V Praze, dne 28. dubna 2011