

Oponentský posudek vedoucího diplomové práce

Autorka DP: Ilona Hronková

Název práce: Měření pohybové aktivity studentů UK FTVS a Palestry pomocí dotazníku IPAQ

Vedoucí práce: Mgr. Libor Flemr, Ph.D.

Autor posudku: Mgr. Libor Flemr, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce s názvem „Měření pohybové aktivity studentů UK FTVS a Palestry pomocí dotazníku IPAQ“ po formální stránce splňuje základní parametry na tyto práce kladené (64 stran textu, vč. dostatečného citačního aparátu a 9 stran příloh).

Struktura práce odpovídá, až na některá neortodoxní řešení, zažitým zvyklostem. Jsou zde některé formální nedostatky či nepřesnosti – např. v číslování kapitol. Proporčnost jednotlivých kapitol práce je většinou na dobré úrovni. Co se týče grafické úpravy, tak na jedné straně DP je plno barevná, což je pozitivní ve vztahu k prezentovaným grafům. Na straně druhé jsou některé obrazové podklady skenovány a na kvalitě reprodukce je to znát. Na mnoha místech se nepodařilo dodržet zvolené - jednotné zarovnání textu. Další negativní stránkou jsou osamocené jednopísmenné předložky či spojky na koncích řádků. Stylisticky je práce na slušné úrovni, ovšem s „příměsí“ nevědeckých termínů (zajímavé; překvapivé apod.).

Teoretická část DP je čtivá a poměrně propracovaná (s některými, již výše nastíněnými, zvláštnostmi jakou je třeba samostatná podkapitola „Odmítání volného času“). V této části práce diplomantka využila svých předností v oblasti anglického jazyka, což je na úrovni a šíři prezentovaných výzkumů v pozitivním smyslu znát. Objektivně řečeno by toto mělo být v dnešní době na půdě všeobecně respektované univerzity samozřejmostí. (O to víc, že autorka anglický jazyk na Univerzitě Karlově studuje.) Teoretická část práce má „dobrý spád a směr“. Postupuje od obecnějšího zarámování zkoumané problematiky (někdy možná až při přílišném zjednodušení) až po prezentaci „IPAQ výzkumů“, jak v České republice, tak i v zahraničí.

Cíle a úkoly práce shledávám jako adekvátní a reálné (a později dosažené). V této části bych vyzdvihl slušnou formulaci hypotéz, zejména v kontextu jejich opory. Je zde zdůrazněno, na základě předchozích výzkumů s danou problematikou, proč se to či ono domníváme, což považuji za žádoucí (oproti „střelbě hypotéz od boku“).

V metodice výzkumu mi trochu přebývá exkurz do obecných charakteristik, které nemají s danou prací příliš společného.

Výsledky jsou prezentovány poměrně přehledně s logickou strukturou. Místy text popisuje pouze to, co je viditelné v grafu. Rozumím tomu, že jsou zde prezentovány pouze stěžejní výsledky, ale uvítal bych další zjištění uvést v přílohách.

Na diskuzi je pozitivní, že autorka využívá zdrojů uvedených v teoretické části práce. Bohužel je diskuze jen na 4,5 strany a z počátku je „znečištěna“ organizací výzkumu, poté trochu sklouzává svým charakterem k závěrům práce (potvrzují se zde či vyvracejí hypotézy práce).

V průběhu vývoje DP se dokonce rýsovala spolupráce se zahraničím, resp. porovnání dat z polské vysoké školy, k čemuž z údajné nekompatibility dat nedošlo. Celkově byla znát autorčina nezkušenost (diplomantka nepsala bakalářskou práci). Avšak je na místě ocenit odvahu diplomantky zpracovat empiricky laděnou práci s tímto nesnadným obsahem.

Závěr:

I přes všechny uvedené výtky doporučuji práci k obhajobě a dovoluji si navrhnout hodnocení jako „**velmi dobré**“. S dovětkem, že bude velmi záležet na průběhu obhajoby, aby se diplomantce podařilo toto navrhované hodnocení uhájit.

Otázky k obhajobě:

Nebyla jste předem předpojatá? Nechtěla jste, aby studenti UK FTVS byli aktivnější než studenti Palestry?

Čím si vysvětľujete větší pohybovou aktivitu žen před muži?

V Praze 29.4. 2011

Mgr. Libor Flemr, Ph.D.