



## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Ilona Hronková**

Jméno a příjmení oponentky: PhDr. Šárka Honsová, Ph.D.

Téma práce: **Měření pohybové aktivity studentů UK FTVS a Palestry pomocí dotazníků IPAQ**

Diplomová práce se zabývá porovnáváním pohybové aktivity studentů UK FTVS a studentů Vysoké školy tělesné výchovy a sportu Palestry pomocí mezinárodního dotazníku IPAQ. Rozsah práce je 56 stran textu, 7 stran přehledu literatury, 1 strany seznamu použitých zkratek a 8 stran příloh.

### 1) Formální hledisko

Text je rozdělen do devíti kapitol. Druhá kapitola je dobře strukturovaná, ovšem špatně očíslovaná. První podkapitola je očíslovaná 2.2 místo 2.1. Systematicky chybné číslování se vyskytuje v celé druhé kapitole, přičemž v závěru se stává úplně chaotickým, když po podkapitole 2.3.3 následuje podkapitola 1.3.4. Toto čtenáři bohužel znesnadňuje orientaci v textu. Navzdory tomu se teoretická část práce dobře čte.

Diplomová práce trpí několika okruhy formálních problémů: samotné formátování diplomové práce, typografická pravidla a citace literatury.

Odstavce nemají jednotné zarovnání. Diplomantkou vytvořené grafy nemají jednotné formátování, každý graf má jinou velikost písma a první graf není označen jako graf, ale jako histogram, což už je druh grafu. Popisy grafů nejsou jednotné, u některých je uvedeno „za 7 dní“, u některých „za týden“. Převzaté grafy v teoretické části mají velmi špatnou grafickou kvalitu.

Diplomantka nerespektuje typografická pravidla. Nerozlišuje procenta (mezi číslem a procentem je mezera) a procentní (mezi číslem a procentem není mezera) a často se v textu vyskytují osamocené jednopísmenné předložky na konci řádku. Diplomantka odkazuje na grafy (a nejen na ně) často jen na základě jejich pozice v textu (níže – výše), přičemž neuvádí jejich čísla, což opět znesnadňuje orientaci v textu.

Problémy nastávají také u literatury. Seznam literatury je nejednotně naformátovaný a ani v jednom případě se neshoduje s požadovanými normami. Mezi autory a názvem je chybně čárka, u záznamu o roku vytvoření internetové stránky ve většině případů není mezi „c“ a rokem mezera. U autora jménem Cuberek diplomantka chybně uvádí „Cuberka“. Citace literatury v textu má nejednotný formát, vyskytuje se různé spojení autorů (at al., a kol.), a to i v citování stejné publikace (str. 19 - Jansa, Dovalil, a spoluautoři, 2007; str. 20 - Jansa, Dovalil et al., 2007). Někde diplomantka uvádí zkratky křestních jmen, někde ne.

Přestože diplomantka v úvodu uvádí, že bude název fakulty zkracovat na oficiální zkratku UK FTVS, v textu se často objevuje nesprávná zkratka FTVS UK. Zásadní formální chybou je použití nesprávného (starého) loga UK FTVS.

Oficiální stránka dotazníku IPAQ je chybně uvedená, v odkazu chybí konec adresy. Součástí obsahu je chybně i obsah sám.

Z formálního hlediska lze diplomantku pochválit pouze za minimum pravopisných chyb.

## 2) Obsahové hledisko

Po obsahové stránce je práce oproti té formální zdařilejší, ovšem velkou měrou se o to zaslouhuje teoretická část a diskuse, ve kterých diplomantka popisuje související výzkumy a své výsledky s nimi porovnává.

V teoretické části se ovšem objevují také kapitoly, které zbytečně podrobně rozebírají témata, jež se diplomové práce týkají spíše okrajově. Příkladem je podkapitola 2.5 Volný čas, která rozsáhle rozebírá teorie a definice volného času, přičemž toto není hlavním tématem diplomové práce. Podkapitola 2.5.4 Odmítání volného času se pak jeví jako úplně irelevantní.

Oponentka naopak postrádá popis rozvrhů srovnávaných studentů a dále hlubší vysvětlení MET hodnot. Pouze informace, že to je ekvivalent spotřeby energie a že je to užitečná jednotka, je nedostačující, zvláště vzhledem k tomu, že se o tyto hodnoty opírá celá diplomová práce.

Část názvu podkapitoly 2.6.3 – „měřící schopnosti dotazníku“ je terminologicky nevyhovující. Obecně mluvíme o vlastnostech dotazníku, konkrétně o validitě, reliabilitě apod.

Do hypotéz (podkapitola 4.3) jsou chybně zařazeny citace a ještě navíc včetně celého názvu publikace. Hypotézy jsou jednoznačná tvrzení, která potvrzujeme, či vyvracíme, ale žádné citace se do nich již nevkládají. K tomu slouží celá teoretická část, abychom objasnili, na čem hypotézy stavíme. Hypotéza by zároveň měla být formulovaná tak, aby její potvrzení či vyvrácení obohatilo společnost o nový poznatek, který je k něčemu využitelný, což se v této diplomové práci bohužel nestalo. Až na hypotézu H4 je potvrzení hypotéz dopředu jasné, aniž by k tomu bylo nějakého výzkumu zapotřebí.

Další problematickou částí je kapitola 5 Metodika výzkumu. Diplomantka zde na dvou stranách popisuje obecnou metodiku, která se jejího výzkumu vůbec netýká, případně jen okrajově. Hned v úvodu kapitoly je zmíněn náhodný výběr a experiment, i když jsou to vzhledem k této diplomové práci naprosto irelevantní informace. Diplomová práce by měla obsahovat jen metodiku realizovaného výzkumu, teorie ostatních designů výzkumu je tu navíc. Celá kapitola 5 obsahuje mnoho terminologických nepřesností (např. data byla zaznamenána do MS excel 2003 v podobě tabulky – MS excel je tabulka už svojí podstatou, podařilo se posbírat co nejvíce dotazníků – lépe podařilo se zajistit návratnost atd.). Další terminologické nepřesnosti se objevují napříč diplomovou prací, kdy si diplomantka plete státní vysokou školu s veřejnou vysokou školou, sportovní obory zobecňuje na sportovní školy (žádná vysoká škola nemá pouze sportovní obory), testované osoby případně probandy nazývá vzorkem apod.

Podkapitola 6.1 Návratnost dotazníků patří spíše do metodiky výzkumu (kapitola 5).

Kapitola 6 Výsledková část prezentuje dvakrát stejné výsledky, jen přepočtené na jiné jednotky. Oponentce není jasné, proč jsou uvedeny grafy s počty minut za týden, když ta samá data obsahují grafy s počty MET-minut za týden, přičemž minuty za týden jsou jen vynásobeny určitým koeficientem.

Nejpřínosnější částí celé diplomové práce je diskuse, v které, jak již bylo výše zmíněno, diplomantka porovnává své výsledky s jinými výzkumy realizované na srovnatelné

populaci. Teprve v této části se dozvídáme zajímavé informace o tom, že studenti UK FTVS jsou méně pohybově aktivní, než studenti srovnatelných oborů některých dalších fakult veřejných vysokých škol.

### **3) Doplnující otázky**

Co to je korelát? (str. 28)

Jestliže chůze má MET hodnotu 3,3, jak by diplomantka interpretovala MET hodnotu 1?

Co si diplomantka myslí o použitelnosti navržené metody záznamu všech pohybových aktivit do deníku? Setkala se při studiu literatury s podobným výzkumem?

Jaké mají výsledky porovnání studentů UK FTVS a Palestry teoretické či praktické využití?

### **4) Závěr a hodnocení**

Přes rozsáhlou kritiku je nutno konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci University Karlovy a oponentka doporučuje diplomovou práci k obhajobě. Navrhované hodnocení je „dobře“.

V Praze dne 26. 4. 2011

PhDr. Šárka Honsová, Ph.D.