

OPONENTSKÝ POSUDEK

Škola: UK FTVS
Jméno autora diplomové práce: P.T. Iva BOUDOVÁ
Téma: **Aktivační terapie při syndromu vyhoření**
Zpracovatel posudku: P.T. Miloš BEDNÁŘ

Hodnocení:

Proklamovaným cílem diplomové práce (dále DP) bylo „uvést do problematiky syndromu vyhoření“ a „prezentovat využití prevence...“. Tento cíl se podařilo – cum grano salis – splnit, přesvědčivěji pokud jde o první část.

Abstrakt je střízlivě naformulován; připomínky mám jen k části „Metody“, kde se mělo objevit, že šlo o využití etnografické metody a bylo použito dotazníkové šetření (viz část „Výsledky“ a hlavně subkap. 6.2, kde jsou metody dobře popsány). Nebál bych se psát (zde i dále v textu) o syndromu vyhoření jako o onemocnění (tedy bez úvozovek) – zejména, je-li zjevné, že autorka pléduje pro tento postoj. Ostatně v USA je burnout klasifikován jako nemoc z povolání.

Práce má přehlednou *strukturu*, jen u „Obsahu“ kazí dojem dvě nadbytečné věty u kap. 4.3.3 (zřejmě šlo o „PC šotka“...).

Z hlediska *formálního* je práce napsána střízlivým stylem; množství gramatických chyb je „menší než obvyklé“...

Z hlediska *obsahového* chválím pečlivost i přehlednost (kvalitní grafy) propracování praktické části.

Seznam literatury splňuje požadovaná kritéria – jen bylo vhodné oddělit odkazy na zákony.

Pokud jde o *hypotézy* a jejich vyhodnocení, pak autorka objektivně zhodnotila třetí a čtvrtou hypotézu (to, že data nepodporují nějakou hypotézu, není „bohužel“, nýbrž jde také o relevantní výsledek). Problémy mám s vyhodnocením druhé hypotézy (viz otázka k obhajobě).

Některé připomínky či náměty k vlastnímu textu:

(s. 11) „Empirická část má pak teoretickou část podpořit...“ Podpořit či (třeba i) vyvrátit – to před započítáním projektu nevím (jinak se vystavuji riziku, že budu pracovat s fakty tak, aby výsledek „vyšel“...).

(s. 12) Metafora svíčky zde není úplně nejlepší, neb musí nutně dohořet – syndrom vyhoření však nevyhnutelný není... Lépe asi bylo zvolit příklad ohně jako takového, který může být udržován dlouhodobě.

(s. 20) „Pracovní podmínky“ nelze ztotožnit s „kulturou organizace“ – tvoří její důležitou součást. Ostatně i definice níže ukazuje, že firemní kultura je širší pojem.

V této subkapitole bylo vhodné zmínit i *mobbing*, který dnes tvoří nebezpečný stresor na pracovištích.

(s. 21 an.) Ten seznam rizikových povolání je váš, či byl otištěn jinde? Bylo vhodné zmínit, že jde především o pracovníky *pomáhajících profesí*. Jako souhrnné označení vyjmenované skupiny by se hodil angl. termín „front office“ (na rozdíl od pracovníků z „back office“, kteří nejsou v bezprostředním kontaktu s klienty).

(s. 30) Vyplavování endorfinů nastává jen u fyzické aktivity vytrvalostního typu.

(s. 42 an.) „Burnout measure“ mělo být alespoň jedenkrát přeloženo do češtiny (stejně jako BQ), i když z kontextu je význam zjevný (a na s. 12 je rozebrán pojem „burnout“).

Otázka k obhajobě:

* Můžeme u druhé hypotézy skutečně mluvit o *tendenci*? Nebyl pro uvedený závěr k dispozici malý počet respondentek (9)? Mám pravdu, když si myslím, že proti vašemu závěru vypovídá i fakt překonání syndromu vyhoření (či jeho zvládnutí vlastními silami bez terapeutického zásahu) u skupiny s pracovní stáží nad 10 let?

Diplomantka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. **Přes některé výhrady považuji práci za přínosnou**, a to i v širším společenském měřítku.

Návrh na hodnocení:

„velmi dobře“

V Praze dne 30.4.2011

Podpis oponenta: