

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU
KATEDRA ATLETIKY
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veveřská

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMANTKA: Bc. Lucie FRAŇKOVÁ
TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE:
Speciální běžecká cvičení v tréninku mladých fotbalistů

Cílem diplomové práce Bc. Lucie Fraňkové bylo pomocí anketního šetření ověřit, zda se v tréninku mládežnické kategorie ve fotbale vyskytuje atletická abeceda, dále k jakému účelu je využívána a zda fotbaloví trenéři považují za důležité rozvíjet techniku běhu a zda dokáží odhalit nedostatky v technice daného cvičení. Anketního šetření se zúčastnilo 26 trenérů nebo asistentů trenéra kategorie mladší žáci. Anketní šetření proběhlo od ledna 2011 do března 2011.

Na základě výše stanovených cílů a vzhledem k časovosti realizování anketního šetření musím bohužel konstatovat, že ve zpracované diplomové práci se objevuje velké množství nedostatků.

Nedostatky jsem rozčlenil do sedmi bodů:

1. Výskyt pravopisných chyb: s. 14 důležitou roly; děti se nesetkali; s. 24 středový hráči (opakovaně); s. 28. Ani mi si neklademe za cíl.; s. 30 ... dle Vaculi; s. 32. tréninkovém cíly (opakovaně); s. 69 ligový hráči. ap.

veliký nedostatek této práce spatřuji v nedodržení základního pravidla shody podmětu s přísudkem, například: s. 62 ... otázky se vyskytovali; s. 65 tři týmy uvedli; s. 68 Ostatní názvy se vyskytli. s. 71. celkem 4 týmy pak uvedli, kdy přehodili., apod.

2. Nepoměr mezi teoretickou částí a praktickou částí: teorie – 47 stran, metodologie - 5 stran, výsledky a diskuse - 10 stran, závěry – 3 strany. Dále bych chtěl upozornit, že do přílohové části se přikládá pouze vzor ankety. Zařazením všech vyplněných anketních formulářů jako by autorka chtěla čtenáři naznačit, že vše podstatné si může prostudovat sám a provést si tak vlastní hodnocení. Uvedená strategie se pak objevuje ve výsledkové části, kde jsou zjištěné výsledky popisovány velice stručně a ztrácí tak na skutečné výpovědní hodnotě.

3. Přehled literatury. V teoretické části byl proveden důkladný rozbor použité literatury, za což je třeba autorku pochválit. Zde bych chtěl vyzdvihnout snahu diplomantky prostudovat teoretická východiska k řešené problematice. Následně však musím upozornit, že při citaci není celkem 17 autorů uvedeno v přehledu literatury (Dovalil, 1992; Příhoda, 1963; Buzek a Procházka, 1999; Vágnerová, 2005; Bartoňová, 2007; Zlatník, 2004; Moreno, 2010; Vindušková a Větrovcová, 2005; a ad.).

4. Stanovení hypotéz a využitelnost pro tento typ výzkumného šetření. V metodologické části diplomantka ve snaze podchytit vědeckost stanoveného problému pracovala s hypotézami, které byly vytvořeny na základě vlastních zkušeností. Musím upozornit, že takto vytyčený postup při stanovování hypotéz se neshoduje s žádným typem metodologického přístupu, který je používán v rámci dotazníkového šetření.

5. Formulace otázek. I přesto, že se jedná o anketu, mohu konstatovat, že některé otázky jsou formulovány nesprávně, jsou nevhodně zadány a nesprávně vyhodnoceny. Neshledávám zde

ani náznak promyšlené struktury a zdá se mi, že autorka pouze tvořila položky, aniž by si promyslela vhodné vytvoření vyváženého anketního šetření s dobrým „pokrytím“ problematiky. V metodice práce nebylo vůbec zmíněno, zda formulace otázek byla ošetřena v předem provedeném předvýzkumu.

6. Věrohodnost dat. Při stručné charakteristice fotbalových klubů, které se účastnily anketního šetření došlo k pochybení při určení soutěže dospělého týmu v právě probíhající sezoně. Diplomantka Bc. Lucie Fraňková tak zaznamenala nepravdivé údaje. Na příkladu uvádím: 1. HFK Olomouc a SK Líšeň není 3. liga ale MSFL, Jiskra Litomyšl, Jiskra Hořice, FC Vrchlabí nestartují v krajském přeboru, ale v I. A třídě, FK Chlumec nad Cidlinou není v okresním přeboru, ale v I. B třídě, FK Náchod hraje divizi „C“ ne tedy okresní přebor a Tatran Prachatice je účastníkem krajského přeboru, ne okresního přeboru. Domnívám se, že diplomantka měla spíše uvést druh soutěže pro kategorii mladšího žactva, kterou se v práci zabývá.

7. Odbornost diplomantky. Bc. Lucie Fraňková si zvolila atletické téma s následnou aplikací do tréninku dětí ve fotbale. Chtěl bych upozornit, že vzhledem k řešené problematice postrádám větší odbornost jak z hlediska atletické odborné terminologie (speciální běžecká cvičení, běžecká abeceda, SBC, ABC, řebřík, hmotnost na špičkách, předem vyznačenou mez, apod.), tak z hlediska fotbalové terminologie (kopaná, divizových družstev, přihrávka do cesty, členění mládežnických kategorií ve fotbale jako U8, U10, apod., angl. football, footballers, trainers, apod.). Komentáře bohužel nepokryly řešený problém a byly formulačně velmi krátké.

Na závěr musím konstatovat:

diplomová práce Bc. Lucie Fraňkové má mírně podprůměrnou úroveň s terminologickými a faktografickými nepřesnostmi. Celkovým zpracováním je na hranici obhajitelnosti. Diplomovou práci Bc. Lucie Fraňkové **doporučuji k obhajobě pouze za podmínky, že upraví do termínu vlastní obhajoby nejzásadnější nedostatky, které se týkají pravopisných chyb, přehledu literatury, terminologických a faktografických nedostatků.**

Hodnocení:

V Praze, 23. 4. 2011

Aleš Kaplan
oponent diplomové práce