

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Vojtěch Kříčenský

Název práce: Hodnocení českých fotbalových stadiónů pohledem diváka

Cíl práce: vypracovat doporučení pro výstavbu a provoz stadiónů vybraných fotbalových klubů české Gambrinus ligy

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení, připomínky – příp. otázky k obhajobě:

Diplomová práce je zpracována na celkem 73 stranách, využívá 39 zdrojů. Na diplomovou práci jsou výsledky, výzkumné metody a hloubka výzkumu poněkud slabé. Dále mám k práci několik poznámek a připomínek, které jsou uvedeny níže:

Str. 19 – 20 – Diplomant uvádí členění fotbalových příznivců dle agentury UFA Sports, ale řádně není označen zdroj této klasifikace (přímá, či nepřímá citace).

V některých částech práce je text zarovnán vlevo, někde do bloku, takže je to v celé práci nejednotné.

Autor volí kritéria hodnocení pouze subjektivně bez předchozího výzkumu, konzultace s odborníkem či jiné podobné metody, která by pomohla určit hodnotící kritéria kvalitněji a objektivněji. Na základě výzkumu byly určeny pouze váhy jednotlivých kritérií.

U kritéria „Cena vstupenek“ autor uvádí „odpovídá cena vstupenek nárokům a možnostem fanouška?“, nicméně možnosti fanoušků v jednotlivých lokalitách a regionech nejsou nikde zohledněny (např. zohlednění kupní síly obyvatel v regionu).

V metodologii je pouze stručně popsána metoda použité ankety.

Str. 63 – tabulka 16 je vcelku nepřehledná.

Díky ne úplně nejvhodnějšímu výběru hodnotící stupnice (známky jako ve škole) není možné sestavit konečné pořadí hodnocených stadionů se zohledněním vah jednotlivých kritérií. Lze pouze usoudit, že v různých kategoriích kritérií bylo pořadí takové a takové, ale celkový konečný přehled, pořadí a rozestupy nejsou zpracovány.

Seznam použitých zdrojů je rozdělen na monografie a elektronické zdroje, což je v pořádku. Nepřesné je však číslování, kdy elektronické zdroje začínají opět od čísla „1.“ Toto může být pak velmi matoucí při citování a odkazování na zdroje v textu, jedno číslo je přiřazeno dvěma různým zdrojům.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl by autor objasnit podrobněji metodiku ankety ke zjišťování vah jednotlivých kritérií u fanoušků (byly zahrnuty fankluby všech klubů, u kterých byl stadion hodnocen; byly odpovědi obdrženy proporcionálně od všech uvedených fanklubů)?
2. Mohl by autor navrhnout, jakým způsobem vyhodnotit celkové pořadí stadionů při uvážení vah jednotlivých kritérií, popř. navrhnout jinou metodu, která by toto přehledně umožňovala?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře.

V Praze dne 27.4.2011

.....
Mgr. Josef Voráček