

Posudek oponenta diplomové práce

Lucián Staněk: Ochrana velkoplošných zvláště chráněných území ochrany přírody z právního pohledu

Datum odevzdání práce: 2.září 2010

Téma a rozsah práce:

Oponovaná diplomová práce je zpracována v rozsahu 100 stran samotného textu, plus předepsané přílohy (anglické resumé, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Vlastní text práce je, včetně úvodu a závěru, rozdělen do čtyř kapitol, ve kterých se autor postupně zabývá institutem zvláště chráněných území a definicemi jednotlivých pojmů a subjekty dotčenými existencí zvláště chráněných území. V třetí kapitole rozebírá jednotlivé kategorie velkoplošných zvláště chráněných území podle platného českého práva a konečně provádí exkurs do právní problematiky přírodního parku a jeho vztahu ke zvláště chráněným územím.

Aktuálnost tématu: Jedná se o stále aktuálnější téma, a to s ohledem jak na věcnou stránku, tak i na vývoj právní úpravy v českém právu v posledních dvou letech.

Náročnost tématu: Zvolené téma lze považovat za jedno z náročnějších. Náročnost tématu je dána jednak předmětem zkoumání a jednak vývojem a současným komplikovaným stavem právní úpravy. K tématu sice existuje poměrně dostatek odborné právní literatury, přesto však je tato diplomová práce příležitostí pro autora vyjádřit svůj vlastní názor na danou problematiku, což autor činí v podstatě permanentně.

Hodnocení práce:

Diplomová práce se od běžných diplomových prací na katedře práva životního prostředí na téma právní úpravy ochrany přírody výrazně liší. Autor sice rezignoval na obvyklou trojčlenku analýzy právní úpravy mezinárodního, evropského unijního a českého práva, rovněž neprovádí ani komparaci s některou ze zahraničních právních úprav, nicméně přesto že pojal téma pouze z pohledu českého práva, nemám mu to za zlé. Autor totiž na rozdíl od většiny prací podobného druhu zvolil metodu nikoliv popisu platné právní úpravy, ale rovnou se pustil do analýzy za použití zejména systematického a logického výkladu a poukazuje na mnohé nesrovnalosti, chyby a problémy platné právní úpravy územní ochrany přírody z hlediska teorie i praxe. Často vychází z publikované odborné literatury, ale má na jednotlivé instituty, nástroje a prostředky vlastní kritický (někdy až radikální) názor, obvykle velmi dobře vyargumentovaný. Autor se vyváženě zabývá právní i věcnou problematikou zvoleného tématu. V závěrech práce sice mohl autor zúročit více předchozí výklad, ale to vůbec nevádí, protože v jednotlivých předchozích kapitolách a subkapitolách má četné dílčí závěry a návrhy *de lege ferenda*.

Z obsahového hlediska podstatnější výhrady k textu nemám, právní ani věcné chyby diplomová práce neobsahuje. Respektuji autorovo rozhodnutí zařadit vedle hlavního tématu do práce i exkurz do právní úpravy přírodních parků, nabízelo se však jistě i zajímavé srovnání s 1) maloplošnými zvláště chráněnými územími, popř. 2) s kategoriemi územní ochrany evropské soustavy Natura 2000. Toto může autor brát jako můj podnět do případné budoucí rigorózní práce.

Spíš mě mrzí, že některé myšlenky autor nerozvedl blíže, jako např. na str.8 o nástrojích obecné ochrany přírody a krajiny, v kapitole 3.1. postrádám bližší výklad k zónacím národních parků a ochranným pásmům, nebo v subkp.3.4. jinak velmi zajímavý a svým způsobem ojedinělý rozbor právní úpravy přírodních parků nedotáhl do konce (chybí mi např. rozbor ochranných podmínek). S názory na str.20 souhlasím, avšak za současného

vedení ministerstva životního prostředí jde spíše o utopické vize. K názoru na str.46 uvádím, že v září zveřejnilo MŽP záměr připravit zákon o NP Šumava. K variantám na str.47 upozorňuji, že v podobných případech po dotazu MŽP na MVČR se obě ministerstva kloní k první variantě. K potenciální kritice ze strany veřejnosti (str.71) uvádím, že tuto kritiku spíše uplatňují vůči MŽP ostatní ministerstva. U subkp.3.3.1. (str.75-80) dle mého názoru autor i přes odkazy na článek L.Šmídové v časopise Ochrana přírody mohl přispět do diskuze i dalšími názory, téma kritiky § 43 podle mě není tím zdaleka vyčerpáno.

Po formální stránce až na výjimky práce neobsahuje gramatické či slohové nedostatky, občas jen zazlobilo formátování či překlapy (str.17, str.82).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomová práce splňuje po formální i obsahové stránce požadavky na diplomové práce na PFUK v Praze a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co soudíte o platném znění § 43 zákona č.114/1992 Sb. ?
- 2) Pokud zřizovací právní předpis konkrétního přírodního parku stanoví omezení využití území ke stavebním účelům, jakými způsoby může investor dosáhnout toho, aby mohl stavět?

V Praze dne 19. září 2010

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce