

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jelínková Milena

**Název práce:** Srovnání mediálního obrazu vlád premiérů Topolánka, Fischera a Nečase v časopisu Týden

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v práci drobně odchýlila od schválených tezí, zejména v dílčích teoretických kapitolách a v metodologii, odchýlení ale dostatečně vysvětluje hned v úvodním textu. Z hlediska výsledné podoby práce nepovažuji tato odchýlení za nijak problematická.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Mileny Jelínkové si od počátku klade zajímavý cíl - pokusit se na srovnání reprezentací týkajících se tří vlád posoudit názorové či ideologické inklinace časopisu Týden. Jako problematickou vnímám s ohledem na tento cíl zejména teoretickou část práce. Opakované pozitivistické závěry týkající se konceptů pravdivosti, mediálních účinků či objektivitu totiž alespoň v první části práce nutí čtenáře a čtenářky pochybovat, že autorka je ochotna uchopit téma vědecky zodpovědně, v dostupné šíři mediologických teorií i společenskovedních paradigmat obecně. Vedle nepodložených simplifikací (např. "Lidé často přijímají informace z masových médií zcela nekriticky, jako danou a nezpochybnitelnou věc." - s. 2; "Vlády skončí a v nás zůstane jen nějaký dojem, ve kterém se však nejvíce odráží obraz, který vládě přisoudila média. Byl tento obraz pravdivý?" - s. 2; "Základní požadavky žurnalistické práce jako je objektivita [...] v praxi narušuje předpojatost neboli inklinace ke stranění zprávy, v angličtině bias." - s. 16; "Z uvedených názorů společnosti ale plyne, že lidé obecně vždy daleko pozitivněji hodnotí vlády nepolitiku" - s. 46 - není jasné, z jakých názorů toto plyne) jsem se při čtení teoretické části práce často pozastavovala také nad citovanou literaturou. Autorka k většině podstatných konceptů či teorií (medializace, stereotypy, zpravodajské hodnoty) cituje zejména sekundární literaturu, a to

především překladové a/nebo "učebnicové" texty (McNair, McQuail, Burton/Jirák, Trampota, Jirák/Říchová aj.). V praktické části práce Milena Jelínková naopak předkládá zodpovědně zpracovanou kvantitativní obsahovou analýzu s přehledným zobrazením výsledků i velmi uměřenou interpretací. Její zjevné normativní stanovisko prostupující teoretickou část práce zde funkčně ustupuje snaze "učinit objev" a výsledky analýzy považují za zajímavé a přehledné. Drobnou výtku bych měla snad jen k autorčinu užívání pojmů "pracovní a soukromá scéna" namísto běžnějšího "sféra" (s. 50, 64) a k zobecnujícímu tvzení v samotném závěru práce, které považují s ohledem na předložená data opět za poněkud odvážné ("Na základě získaných závěrů tvrdím, že časopis Týden se politicky orientuje spíše k pravici a pravicovým vládám, a to ještě zcela znatelně zejména k vládě Mirka Topolánka" - s. 81).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má poměrně logickou strukturu, překvapivě je snad jen zařazení "příkladu z praxe" na stranách 17 a 18 ke konceptu ideologie, v němž autorka zcela bez vazby k tématu práce poměrně detailně rozebírá případ řidiče Laciny a prezentuje de facto mikroanalýzu jeho mediálního pokrytí. Za klišé s ohledem na studovaný obor považují autorčinu volbu příkladu k "hledání pravdy (a spravedlnosti)" novináři - aféru Watergate (s. 19). Zarážející pro mě byl také název kapitoly Konstrukce (čeho? kým?) a následné užívání termínu "konstrukce" bez vazby např. k sociální konstrukci reality. Z "konstrukce reality" pak autorka na s. 21 obviňuje média (opět bez širšího kontextu konstruktivistických teorií). Vědecky velmi naivně vyznívá také vykonstruování a následné rozsouzení údajného "sporu" mezi Brianem McNairem a Robertem W. McChesneym ohledně konceptu objektivit (s. 20). Domnívám se, že autoři nejsou ve sporu, McChesney rozvíjí pouze jeden z aspektů, na něž McNair upozorňuje (a pro svá tvrzení, jak se domnívám - v rozporu s autorkou, předkládá v citované publikaci dostatek důkazů). Formální náležitosti práce hodnotím jako výborné až velmi dobré. Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, drobně se objevují stylistické nejasnosti ("... zda je veřejnost považuje za běžné lidi, jedněmi z nich - s. 13) a nesprávné užití tvaru zájmen, zcela výjimečně i chyba ve shodě podmětu s přísudkem ("prošla politická komunikace [...] třemi různými obdobími, které se liší nároky... - s. 9; "... k různým vylepšením, které jim měli pomoci..." - s. 9 a 10).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Mileny Jelínkové hodnotím celkově stupněm velmi dobře, v němž se odráží jistá disproporce mezi kvalitou teoretické a praktické části práce. Zatímco samotnou analýzu považuji za zodpovědně a precizně zpracovanou a přehledně prezentovanou, k teoretickým východiskům autorky mám řadu výhrad zmíněných výše. Celkově však práci považuji za přínosnou pro obor a ráda bych s autorkou při obhajobě prodiskutovala možné odpovědi na otázky formulované níže.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 15 citujete van Zoonen a její popis typického zobrazování politika v médiích (mužské pohlaví, věk mezi 48-80 lety, vysoké vzdělání, profesionální kariéra ve veřejné službě, právech, ekonomii či vzdělávání) - domníváte se, že tento příklad je přenositelný do českého prostředí?
5.2	Proč podle vás publicistické obsahy v týdeníku Týden neodpovídají sebedefinici periodika jako zpravodajsko-společenského týdeníku? Neodráží se v užitých žánrech např. periodicita časopisu?
5.3	Jak by se podle vás změnila závěry výzkumu, pokud byste k analýze obsahů užila kvalitativní, ne kvantitativní metody?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***