

Posudek

na diplomovou práci **Jakuba Skřejpka** napsanou na téma „Právní úkony“

Jméno diplomanta : **Jakub Skřejpek**

Téma a rozsah práce : Právní úkony; stran 70

Datum odevzdání práce : 11.4.2011

1) Aktuálnost tématu :

O aktuálnosti předloženého zpracování není nejmenších pochyb, a to již vzhledem k uplatňování se jedné z vedoucích zásad ovládající občanské právo, tj. zásadě privátní autonomie vůle subjektů. O aktuálnosti tématu však výrazně svědčí i poměrně rozsáhlá judikatura, a to jak obecných soudů, tak stále více i Ústavního soudu České republiky. Stálá pozornost je této problematice tradičně věnována i v právní doktríně.

2) Náročnost tématu a kritéria hodnocení :

Předložená práce je pokusem o komplexní zpracování zvoleného tématu. Diplomant začíná své výklady logicky o problematice právního vztahu a jeho prvků, jakož i závazkovým právním vztahům. Těmto otázkám, jejichž výklady trpí značnou popisností snad nebylo třeba věnovat tolik místa.

Těžiště práce lze spatřovat ve výkladech diplomanta o pojmu a podstatě právních úkonů a o jeho prvcích, právě tak jako o náležitostech právních úkonů, jakož i o jejich interpretaci a aplikaci. V této souvislosti diplomant, což nebývá zpravidla obsahem diplomových prací, věnuje zajímavě pozornost zvláštní problematice právních úkonů v praxi advokátů, jakož i právních úkonů v praxi soudů. Možná, že těmto specifickým otázkám, které mají svůj význam zejména pro praxi, není v práci věnována větší pozornost, neboť tyto partie by patrně zvýšily podíl samostatného přístupu diplomanta na zpracování zvoleného tématu. Svě místo v práci zaujímají správně i výklady týkající se interpretace právních

úkonů, včetně jednotlivých způsobů výkladu. Čtenář by očekával více vlastních úsudků diplomanta v partiích práce pojednávajících o právních úkonech *de lege lata* a *de lege ferenda*, zejména pak pokud jde o zhodnocení platné právní úpravy.

Nicméně, objektivně posuzováno, předložená práce jako celek svědčí o tom, že se diplomant solidně seznámil s platnou pozitivněprávní úpravou, že osvědčil svůj přehled po odborné literatuře, zejména však dobrou orientaci v poměrně bohaté judikatuře jak obecných soudů, tak Ústavního soudu České republiky.

Již výše bylo řečeno, že první část práce byla správně věnována obecné problematice právních vztahů. Očekávalo by se, že diplomant z rámce popisnosti vykročí tím, že v této souvislosti upozorní aktuálně na některé otázky, které jsou nyní stavěny do nového světla. Jako příklad by bylo možno např. uvést výklady o předmětu občanskoprávních vztahů. V této části práce se diplomant omezuje toliko na velmi stručný výklad jednotlivých druhů předmětu občanskoprávních vztahů, aniž by např. věnoval pozornost novému chápání pojmu věci v právním smyslu, jak se o to pokouší návrh nově připravovaného občanského zákoníku. Ten jak známo pod vlivem rakouského ABGB ztotožňuje jak věci v klasickém slova smyslu, tak pohledávky i nehmotné statky v jeden široký pojem věci v právním smyslu. Jde o návrh, který výrazným způsobem zasahuje do stávající platné 50 let užívané úpravy právních vztahů, do vžitých praxí soudů i ustálené doktriny. Tato diskontinuita může vést v praktické činnosti právní praxe ke komplikacím a k právní nejistotě. V této souvislosti by bylo namístě učinit stručnou zmínku i o živém zvířeti. Je to věc anebo, jak stanoví návrh nového občanského zákoníku, živé zvíře není věcí. Již vzápětí též návrh uvádí, že ale i na živé zvíře se přiměřeně použijí ustanovení o věcech.

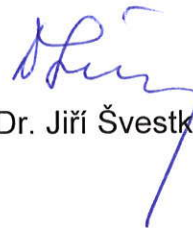
Práce pojednávající o právních úkonech by se měla zabývat i terminologií. Návrh nového občanského zákoníku totiž opouští jako překonaný pojem právní úkon a nahrazuje pojmem právní jednání. Diplomant tuto terminologickou změnu považuje v závěru své práce za určité zpřesnění, aniž by pro to uvedl nějaké úvahy.

Při ústní obhajobě bude třeba věnovat pozornost i vzájemnému vztahu absolutní a relativní neplatnosti, kterou se nově pokouší řešit i návrh nového občanského zákoníku. Pokud to v průběhu dalších legislativních prací nebylo změněno (což nelze pro rychlý běh příprav přesně sledovat), problematické se v návrhu jeví i pojetí soukromé a veřejné listiny. Naproti tomu lze plně přisvědčit diplomantovi, podle kterého diskontinuita nového návrhu i v oblasti právních úkonů se může setkat, bude-li přijata, s interpretačními problémy, na které bude muset odpovídat až judikatura.

Po systematické, jazykové a stylistické stránce je práce na patřičné úrovni, diplomant se věcně (někdy až přespříliš stručně) a pro čtenáře velmi srozumitelně vyjadřuje.

Při ústní obhajobě doporučuji zabývat se otázkami, které byly v předchozí části tohoto posudku zmíněny.

Pokud jde o klasifikační stupeň, navrhuji : **dobře**



Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.