

Posudek konzultanta  
diplomové práce

Jaroslava Jenerála

na téma  
„Rozhodčí řízení v České republice“

Autor předkládá práci v celkovém rozsahu 70 stran (včetně seznamu použité literatury, úvodu a závěru), čímž z hlediska formálního plně vyhověl požadavkům stanoveným pro práce tohoto druhu.

Systematicky autor práci člení do 10 kapitol – vedle úvodu a závěru. Po úvodu a nastínění historie, charakteristiky a výhod či nevýhod rozhodčího řízení se zaměřuje postupně na obecné otázky (předpoklady arbitráže, osoby rozhodců) a dále na samotné dílčí fáze rozhodčího řízení – zahájení, průběh, rozhodnutí, ingerence soudů, uznání a výkon, v kapitole poslední se zabývá vysoce aktuální problematikou tzv. arbitrážních center. Závěr práce stručně shrnuje zpracování zadání a dílčí závěry, k nimž se snaží autor dojít během diskuse.

Systematika práce odpovídá zvolené koncepci a uchopení tématu, jednotlivé části práce jsou dále podrobněji členěny. Z hlediska systematického nemám vůči práci zásadních námitek.

Z hlediska věcného hodnotím pozitivně výběr teoreticky i prakticky nosného tématu, které je však zároveň dosti náročné. Autor ovšem problematiku zpracovává jak v obecné teoretické rovině, avšak rovněž čerpá z poznatků aplikační praxe a pokouší se zaujmout stanoviska k některým problémům, jak mu rámec práce umožňuje.

Způsob zpracování autora svědčí o zájmu o téma, používá jak dostupnou judikaturu, tak literaturu, jejíž výběr konvenuje s diskusí o dílčích otázkách. Autor rovněž úspěšně usiluje o postižení všech zásadních problémů, ať jde o povahu arbitráže, arbitrabilitu, odpovědnost rozhodců, všímá si i méně obvyklých problémů – např. se velmi dobře zamýšlí na rozdílným během lhůt u obnovy řízení soudního a rozhodčího. Velmi oceňuji diskusi a analýzu problematiky arbitrážních center, byť na několika místech by stálo za to naznačenou diskusi dotáhnout do konce (str. 48 – obcházení zákona, rozdílnost judikatury – VSP x NS – jde skutečně o rozpor obou právních vět?).

Oceňuji rovněž snahu o jistou mikrokomparaci se slovenskou úpravou, i zmínku o nedokončené novelizaci – postrádám ovšem např. zhodnocení těchto dvou variant řešení de lege ferenda.

Citační styl a práce s prameny autor zvládá, text je přehledný, čtivý a prokazuje, že i z tohoto pohledu autor svůj úkol zdárně naplnil.

Pokud v textu postrádám některé otázky, jde spíše než o věcný nedostatek o důsledek větší pozornosti jiným tématům, což je celkem pochopitelné.

Pokládám práci za plně způsobilou k ústní obhajobě. V jejím rámci nechť se autor v diskusi zaměří na výše citované – spíše diskusní – body, zejména dotažení názorů a konkretizaci návrhů řešení.

Předběžně práci hodnotím výborně - v závislosti na výsledku obhajoby.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

V Praze dne 14. 9. 2010