

# POSUDEK KONZULTANTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |                                      |
|------------------------|--------------------------------------|
| Jméno diplomanta:      | Monika Gumuláková                    |
| Téma práce:            | Ochrana osobnosti v civilním procesu |
| Rozsah práce:          | 80 stran vlastního textu             |
| Datum odevzdání práce: | 12.dubna 2011                        |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika ochrany osobnosti patří mezi trvale aktuální témata právní teorie i praxe. Aktuálnost tématu pak zvyšuje rovněž skutečnost, že nové informační technologie nesou potenciální riziko dalších typů zásahů do jednotlivých složek osobnosti jedince a následky těchto zásahů v osobnostní sféře jsou významnější než tomu bývalo v minulosti. Všechny tyto okolnosti se promítají rovněž v procesní rovině, pokud jsou tyto otázky předmětem rozhodování soudů.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou zvolené téma je náročné v tom směru, že je relativně rozsáhlé a současně se v něm prolínají hmotněprávní a procesněprávní otázky. Do jaké míry se autorce podařilo s nároky tématu vypořádat bude předmětem níže uvedeného hodnocení.

## 3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená diplomová práce má propracovanou systematiku, kterou hodnotím jako věcně správnou a logickou. Text práce je přehledný. Jednotlivé instituty jsou rozebírány v přiměřených proporcích.

Z hledisek formálních hodnotím práci jako kvalitní.

## 4. Vyjádření k práci

Po stručném úvodu se autorka nejprve zabývá historickým vývojem institutu ochrany osobnosti. Činí tak přehledně a důrazem na právní milníky, nicméně zabývá se jen hmotněprávní úpravou a procesní opomíjí.

Dále zařazuje autorka poznámku, které se zabývá ochranou osobnosti v řízení před Evropským soudem pro lidská práva, a to obecně, kvalifikovaným popisem předpokladů, za kterých může být stížnost jedince projednána.

Třetí část diplomové práce je věnována hmotněprávní úpravě ochrany osobnosti v českém právním řádu, resp. v OZ. Jde však o výklady, které překračují rámec popisu a autorka vhodně vybírá a cituje judikaturu (srov. např. k otázce neoprávněnosti zásahu na str. 18).

Čtvrtá část hodnocené práce představuje její těžiště, a to jak obsahem, tak i rozsahem. Autorka se zde podrobně věnuje řízení ve věcech ochrany osobnosti, a to jak jeho subjektům, tak i jeho průběhu, včetně opravných řízení a výkonu rozhodnutí, resp. exekuci. (Na str. 31, stejně jako v seznamu pramenů uvádí autorka u cit.díla chybný rok vydání). Jde o kvalifikované a samostatné úvahy autorky (viz např. k otázce nároků osob z postmortální ochrany na str. 35, k otázce pasivní legitimace v těchto sporech na str. 36an. nebo ohledně náležitostí žaloby na ochranu osobnosti). Diplomantka by v rámci ústní obhajoby měla doplnit co je – v procesním smyslu- překážkou výkonu rozhodnutí nebo exekuce některých rozhodnutí vydávaných v řízení o žalobě na ochranu osobnosti.

Poznámky v další části práce jsou věnovány řízení ve věcech ochrany osobnosti v oblasti lustračních sporů.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|  |   |
|--|---|
| Splnění cíle práce   | Téma bylo vyčerpáno.  |
| Samostatnost při zpracování tématu                                 | Autorka prokázala schopnost samostatných úvah.  |
| Logická stavba práce   | Práce má logicky propracovanou a vyváženou systematiku.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Cizojazyčná literatura se nevyužívá, zvolené prameny jsou citovány řádně.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                     | Autorka provedla fundovanou analýzu zejm. ve vztahu k judikatuře, a to jak soudů obecných, tak i soudu ústavního. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                | Je odpovídající. Přílohou práce jsou mj. i statistiky předmětné soudní agendy v letech 2007-2010                  |
| Jazyková a stylistická úroveň                                      | Velmi dobrá.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz zde shora sub.4.

|   |              |             |
|---|--------------|-------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b> | <b>práce</b> | Doporučuji. |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>       |              | Výborně.    |

V Praze dne 10. května 2011

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.  
konzultantka diplomové práce