

**Právnická fakulta
Univerzity Karlovy v Praze
katedra občanského práva**

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : Monika Gumuláková

Téma: Ochrana osobnosti v civilním procesu

Rozsah práce : 80 stran vlastního textu

Datum odevzdání : duben 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu : Výběr tématu hodnotím jako výběr vysoce aktuálního tématu. Diplomantka se nespokojila jen s obvyklým rozbořením problematiky postaveným na řadě vybraných citací z judikatury, ale přiřadila k práci i samostatnou kapitolu věnovanou ochraně osobnosti na základě tzv. lustračního zákonodárství, kde velmi plasticky poukázala na procesní slabost těchto řízení z hlediska dokazování. Celek je doplněn i přílohami v podobě statistických údajů, což zvětšuje čtivost práce.
2. Náročnost tématu : Téma ochrany osobnosti je po čtyřicetiletém období absence a společenské nechuť zabývat se vůbec hmotně právní úpravou ochrany osobnosti v režimu, která osobnost v podstatě popírala, v podstatě stále „mladá“. Diplomantka uchopila téma v celé šíři, což se neprojevovalo jen na počtu stránek (ostatně počet stránek práce není pro mě kritériem hodnocení), ale v celé analyzované šíři. Naprosto logicky diplomantka začíná výkladem, pomínou-li velmi stručný historický přehled, za což ji chválím, problematikou Evropského soudu pro lidská práva a poté navazuje na hmotněprávní úpravu a poté se plně soustředí na právní úpravu procesní. Takové

široké pojetí vyžaduje i široký myšlenkový záběr a proto téma hodnotím jako téma náročné.

3. Kritéria hodnocení práce: Jak již jsem uvedl, diplomantka se logicky musí zabývat i hmotně právní úpravou, ale činí to jen v nezbytné míře, aniž by to bylo na úkor části procesní, protože se vyjadřuje věcně a má snaha postihnout i stále diskutované problémy, jako je promlčitelnost či nepromlčitelnost nároku na peněžité zadostiučinění či otázka přechodu práv a závazku z uplatněného nároku na právní nástupce žalobce a žalovaného. Práce má velmi dobrou logickou stavbu a v procesní části se snaží být někdy až příliš podrobná, například v části věnované opravným prostředkům, kde nejsou a podle mého soudu ani příliš nemohou být zdůrazněny odlišnosti řízení o ochranu osobnosti od jiných sporných řízení. Pochvalu zaslouží i část věnovaná řízení o výkonu rozhodnutí, kde jsou odlišnost řízení o ochranu řízení markantní a je na ně upozorněno. Diplomantka se snaží vždy zaujmout vlastní stanovisko v případech, kdy je nejednotná judikatura či názoru odborné veřejnosti.. Po stránce jazykové je práce napsána na velmi dobré úrovni a je využit citovaný velmi bohatý poznámkový aparát i citovaná judikatura.
4. Připomínky a otázky k obhajobě: K práci detailní připomínky nemám. Pro ústní část obhajoby doporučuji se zabývat otázkou možnosti přechodu závazků v případě zániku právnické osoby bez likvidace v postavení žalovaného a dále se ještě více zabývat možnostmi procesního nástupnictví po fyzické osobně na straně žalobce. Mám na mysli zejména vlastní úvahy diplomantky s možným námětem na legislativní změny, zejména v konfrontaci s připraveným novým občanským zákoníkem.
5. Práci doporučuji k obhajobě.
6. Znamku hodnotím stupněm : Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 21.dubna 2011