

Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Martina Chocholy

konané dne 14. 2. 2011

téma práce: Podívám se a vidím: Základní subjektivní a objektivní faktory ovlivňující vnímání sexuálně explicitních materiálů

přítomní: Doc. PhDr. Jiří Šípek CSc. (předseda)

Prof. PhDr. Petr Weiss PhD. (školitel)

Doc. PhDr. Jan Srnec CSc.

PhDr. Tamara Hrachovinová CSc.

PhDr. Lenka Krámská PhD.

Doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina CSc. (oponent)

MUDr. Radim Uzel CSc. (oponent)

Předseda komise zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména:

- smysl práce
- obsah teoretické části práce
- základní cíle empirické části práce
- popis metody sběru dat a výzkumného vzorku
- příklady výstupů (naplnění výzkumných cílů)
- příklady aplikace pro praxi

Poté oponenti - Doc. MUDr. Jaroslav Zvěřina CSc. a MUDr. Radim Uzel CSc. přednesli závěry svých posudků.

Kandidát Mgr. Martin Chochola reaguje na posudky oponentů:

1) reakce obecné

- poděkování za náměty na další odborné prameny

2) reakce na MUDr. Radima Uzla CSc.

- neodpovídající zastoupení mužů je pouze překlepem, v datové matici je počet mužů správný

- zastoupení náboženských minorit ve výběrovém souboru je skutečně malé, kopíruje obecně ateistické prostředí, v němž sběr dat probíhal. Navíc, některé náboženské minority a priori sexuálně explicitní materiály odmítají. Výsledky jsou uvedeny pro ty náboženské minority,

kde počet respondentů těchto minorit je větší nebo roven 30 (podmínka užití T-testu). Zároveň je tato problematika uvedena v kapitole diskuse.

3) reakce na Doc. MUDr. Jaroslava Zvěřinu CSc.

- Uvedená právní úprava je aktuální, je zde uvedeno jak plné znění § 217 a § 205, tak jejich novelizace (§ 205a o Přechovávání dětské pornografie a § 205b o Zneužití dítěte k výrobě pornografie). Aktuální znění bylo konzultováno k 11/2010 s JUDr. Miroslavem Mítlöhnerem.

- Problematika neakceptované agrese se na sexuálně explicitních materiálech velmi těžce odlišuje od agrese akceptované. Doktorand předkládá koncept tzv. Rape myths a odkazuje se na kapitolu své disertační práce týkající se agresivity. Z tohoto důvodu v kategorii agresivních sexuálně explicitních materiálů mezi akceptovanou a neakceptovanou agresí nerozlišuje.

- Doktorand překládá kvantitativní data týkající se frekvence konzumace sexuálně explicitních materiálů. Data kvalitativní, stejně jako další tematické oblasti týkající se denního snění, masturbace aj. by objem práce navýšila nad únosnou úroveň.

Diskuse:

Vystoupili:

- 1) PhDr. Lenka Krámská PhD. - Forma distribuce dotazníku. Doktorand popisuje princip sběru dat (oslovení úvodní skupiny, následná metoda tzv. sněhové koule bez dalšího zasahování administrátorů)
- 2) PhDr. Tamara Hrachovinová CSc. - Otázka reprezentativity, otázka cílové skupiny dotazníku při metodě sněhové koule. Doktorand reflektuje specializované zaměření metody sběru dat, které s velkou pravděpodobností ovlivňuje jak sebraná data, tak interpretaci výsledků. Zároveň poukazuje, že daná problematika je dostatečně zohledněna v několika místech disertační práce.
- 3) Prof. PhDr. Petr Weiss PhD. - Mimo rámec obhajoby disertační práce doktoranda poukazuje na skutečnosti, s kterými se s doktorandem museli potýkat při tvorbě internetového dotazníku. Doktorand doplňuje podrobnosti týkající se zabezpečení internetového dotazníku.
- 4) Doc. PhDr. Jan Srnec CSc. - Zpochybňuje validitu dat získaných prostřednictvím metody internetového dotazníku, poukazuje na možnost stylizace či přímo úmyslného manipulování s daty ze strany respondentů. Navrhuje, že by obdobných výstupů šlo dosáhnout prostřednictvím tradičních klinických metod, např. rozhovorem. Doktorand uznává námitku možné stylizace respondentů (i to je ošetřeno v rámci diskuse disertační práce), popisuje dále některé metodologické kroky, které při konstrukci dotazníku využil (lži skór), tak aby nevěrohodně vyplněné dotazníky nebyly do vzorku respondentů zařazeny.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

Počet členů komise: 7

Přítomno členů komise: 5

Kladných hlasů: 5

Komise jednomyslně navrhla udělit titul doktor (PhD.)

Zapsala:

Lenka Štěpánová

Podpis předsedy komise:

Doc. PhDr. Jiří Šípek CSc.