

## P o s u d e k

konzultanta na rigorózní práci Mgr. Otakara H á j k a LL.M. napsanou na téma „Odpovědnost za škodu způsobenou vadným či nebezpečným výrobkem“ – srovnání anglické, české a americké právní úpravy (stran 115; připojeno anglické resumé, seznam použitých zkratk, seznam použité rozsáhlé judikatury i literatury).

Předložená rigorózní práce je rozdělena – kromě úvodu a závěru – do čtyř velkých částí, z nichž každá je dále dělena do řady subkapitol.

Rigorózník začíná své výklady rozbohem odpovědnosti za škodu způsobenou vadným či nebezpečným výrobkem v anglickém právu, aby následně přešel k analýze téže problematiky v právu českém. Svou práci zakončuje výklady o odpovědnosti za škodu takto způsobenou v americkém právu.

To, co je v prvé řadě nutno na práci ocenit, jsou rigorózníkovy výklady o odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem v českém právu. Rigorózník začíná své výklady logicky obecnými úvahami o odpovědnosti za škodu v českém deliktním právu, a to jak podle obecné občanskoprávní úpravy, tak – a v tom lze spatřovat jedno z těžišť jeho práce – ve výkladech zvláštní úpravy podle zákona č. 59/1998 Sb. v platném znění. Oceňuji, byť rigorózníkovu stručnou úvahu nad příslušnou judikaturou obecných českých soudů, týkající se těchto otázek. Mám za to, že právě v tomto směru se rigorózníkovi podařilo demonstrovat kusost české judikatury od judikatury v anglickém a americkém právu.

To, v čem rigorózní práce překračuje úroveň prací tohoto druhu, je rigorózní přehled zkoumané problematiky v judikatuře i v literatuře anglické a americké.

Jako konzultant rigorózní práce ji jako celek hodnotím jako velmi zdařilou. Přesvědčuje o rigorózní širokém přehledu po zkoumané problematice, a to jak z hlediska práva vnitrostátního, tak i srovnávaného práva anglického a amerického (ostatně o tom svědčí již sám nebývalý výčet zahraniční judikatury a literatury).

Je nesporné, že zpracování celého tématu svědčí o rigorózní hlubokém zájmu o zkoumanou problematiku, o její znalosti v různých souvislostech, právě tak jako o schopnosti rigorózní provést mezi zkoumanými právními řádů různé právní kultury samostatné - a nikoliv jednoduché - srovnání. Za příležitou považuji rigorózní úvahu, že přes všechny existující rozdíly mezi jednotlivými právními řádů a kulturami, vykazuje zkoumaná problematika řadu shodných (konvergenčních) rysů. To podle rigorózní platí, vzdor tomu, že se leckde jeví navenek srovnávané právní úpravy zejména s přihlížením k terminologickým a systematickým jako divergentní.

Jako konzultant považuji předloženou rigorózní práci jako plně vyhovující požadavkům kladeným na práci tohoto druhu, a proto způsobilou stát se předmětem ústní obhajoby.

  
Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.