

POSUDEK KONZULTANTA K RIGORÓZNÍ PRÁCI

Mgr. Petr Vochvesta

Soukromoprávní vymáhání nároků z porušení soutěžně-právních předpisů

Práce odevzdána v červnu 2010

Mgr. Vochvesta se zabývá ve své rigorózní práci velice zajímavou otázkou, která ještě není ani praxí ani teorií v českém právním prostředí příliš prozkoumána, a to soukromoprávním vymáháním nároků z porušení soutěžně-právních předpisů. I když to není obvyklé, v tomto případě použiji anglický výraz – „Private legal enforcement“ je téma, které zejména se soutěžním právem Evropské unie hýbe nejen vztahy soukromoprávními, ale i právě proto, že se jedná o v zásadě veřejnoprávní ochranu soutěže, vztahem veřejného a soukromého práva.

Téma rigorózní práce je velice nosné a i když i v českém právním prostředí se objevují první vlaštovky, které ukazují, že vymáhání nároků soukromoprávní cestou tam, kde byl porušen soutěžní vztah, má velkou budoucnost, judikatury příliš není. Je proto třeba vycházet z judikatury evropské, ve které se pan Vochvesta orientuje, a toto prokázal ve své práci.

Zároveň je třeba vyzdvihnout práci kolegy Vochvesty s teoretickými názory, které v této věci byly již publikovány, tedy literaturou.

I když pro osoby, které se problematikou hospodářské soutěže zabývají, toto téma příliš nové není, obecně si myslím, že se jedná o téma, které široké veřejnosti, ani praktikující veřejnosti (včetně advokátů) příliš známé není, a proto má tato práce význam nejen teoretický, ale i praktický.

Práci považuji proto za velice přínosnou a jsem rád, že se kolega Vochvesta této práci tímto způsobem ujal.

Myslím si, že i z hlediska jazykového je práce v pořádku. Jediné, co by bylo možné vytknout, je používání anglikanismů/amerikanismů, ale tomu se pravděpodobně není možné zcela vyhnout, protože je právě potřeba pracovat s judikaturou Evropské unie, kdy zřejmě pan kolega Vochvesta pracoval zejm. s rozhodnutími evropskými v angličtině. Pár drobných výhrad bych měl také ke gramatickému zpracování, avšak celkově si myslím, že toto nemůže ovlivnit odbornou kvalitu práce.

U obhajoby rigorózní práce bych rád požádal kolegu Vochvestu o následující komentář:

1. V článku 3.6, resp. v odstavcích 3.6.1 a následujících pojednává diplomant o řízeních ve věci soukromoprávních žalob, zejm. o kolektivních neboli hromadných žalobách. Zajímá by

mě jeho názor, zda by bylo možné v českém právním řádu nějak dále upravovat kolektivní/hromadné žaloby a v jakých žalobních návrzích.

2. Zajímá mě názor diplomanta, zda se domnívá, že v případě, že se v soukromoprávní žalobě přizná nárok a soud, pokud to bude možné, vysloví jako řešení předběžné otázky názor, že došlo k porušení veřejného práva, měla by zde být pravomoc soutěžního úřadu, evropského či národního, zahájit řízení ve věci.

Stavba práce je logická a směřuje k výslednému cíli, a to k popisu soukromoprávního vymáhání nároků z porušení soutěžně-právních předpisů, kdy se soutěžitel dopustí nedovoleného soutěžního jednání. Toto téma je velice široké a zároveň není dostatek rozhodovací praxe, a proto se domnívám, že se kolega Vochvesta s prací velice dobře vypořádal.

Ze všech výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že hodnocená rigorózní práce po všech stránkách vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a proto je způsobilá k ústní obhajobě v rámci státní rigorózní zkoušky.

V Praze dne 11. října 2010

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.

