

P o s u d e k

konzultanta na rigorózní práci Mgr. Lucie V y s l o u ŝ i l o v é napsanou na téma „Soukromoprávní aspekty poskytování lékařské péče „ (počet stran 88; připojen seznam použité literatury, jakož i některé přílohy; anglické resumé spolu se seznamem klíčových slov).

Předložená rigorózní práce se zabývá některými vybranými otázkami soukromého zdravotnického práva, konkrétně problematikou soukromoprávních aspektů interrupcí, sterilizací a asistované reprodukce. Své výklady rigorózníka zakončuje souhrnným výkladem veřejnoprávní a soukromoprávní odpovědností lékaře.

Výše zmíněné specifické právně medicínské problematice předřazuje rigorózníka se znalostí věci některé obecné výklady o zdravotnickém právu, o problematice lékařského postupu lege artis, jakož i souhrnný výklad v úvahu přicházejících soukromoprávních aspektech zkoumaných částí zdravotnického práva.

Úvodem je třeba konstatovat, že jde o práci zdařilou, a to hned z několika hledisek.

Za prvé, rigorózníka se zaměřila cíleně jen na určité výseky zdravotnického práva, které měla možnost poměrně podrobně analyzovat, většinu z nich pak i v širších sociálních a mezinárodních souvislostech.

Za druhé, předností rigorózní práce je, že rigorózníka zpracovává zvolenou problematiku nejen z hlediska Úmluvy o lidských právech a biomedicíně a platného zákona č. 20/1966 Sb. o péči o zdraví lidu, nýbrž že své úvahy zároveň aktuálně konfrontovala s návrhy nově

připravovaných zdravotnických zákonů (konkrétně zákona o specifických zdravotnických službách), které však nebyly legislativně završeny. Tímto srovnáváním rigorózní práce určitě získala, neboť kromě již zmíněné aktuálnosti zároveň demonstrovala vývoj zkoumané problematiky až po moderní dobu.

Za třetí, oceňuji velmi dobrou znalost platných pozitivněprávních úprav, přehled po odborné literatuře, kde již sám výběr a zejména aplikace svědčí o rigorózní pochopení propojení právně-zdravotnické problematiky s vlastní medicínskou oblastí. Rigorózníka však právem neopomněla ve vhodných souvislostech věnovat při svých výkladech pozornost i – byť sporadické - judikatuře obecných soudů, popř. Evropského soudu pro lidská práva (srov. problematiku interrupcí, sterilizací).

Za čtvrté, pozitivem práce je i spojení některých ze zvolených témat s širšími aspekty celého právního řádu (tu mám např. na mysli souvislost problematiky asistované reprodukce s platným zákonem o rodině a náznaky úvah *de lege ferenda*).

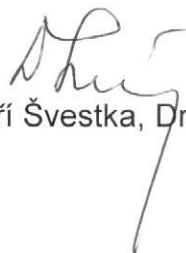
Za páté, rigorózní práce hlavně přesvědčuje o schopnosti rigorózníky samostatným způsobem se zabývat některými dílčími otázkami zvolené problematiky (např. rigorózníkou řešený vzájemný vztah *lege artis* s protiprávností), jakož i o její způsobilosti zároveň reagovat na aktuální problematiku (srov. např. sterilizace romských žen).

Větší pozornost měla podle mého názoru rigorózníka věnovat problematice právní odpovědnosti, zejména občanskoprávní odpovědnosti, která v těchto souvislostech, zejména pokud jde o nápravu

nemajetkové újmy, vystupuje do zvláštního popředí. Na některých místech rigorózní práce, konkrétně mám na mysli partii o doporučení pro řešení medicínskoprávních sporů, je v práci patrný vliv odborné literatury (i když rigorózníčkou řádně citované).

Zvláště oceňuji být stručný, leč výstižný a hlavně přemýšlivý závěr rigorózníčky, ve kterém se zamýšlí nad dalším vývojem těchto oblastí medicíny a nad úlohou práva v nich včetně práva soukromého.

Připočte-li se k tomuto obsahovému hodnocení rigorózní práce i její celkově přehledné systematické uspořádání, jasný, srozumitelný a věcný způsob vyjadřování rigorózníčky, mohu jako konzultant uzavřít, že předložená rigorózní práce vyhovuje požadavkům kladeným na rigorózní práci. Proto ji doporučuji k obhajobě.



Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.