

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

| | |
|--------------------|------------------------------------|
| Jméno rigorózanta: | Mgr. Monika Nekvasilová |
| Téma práce: | Vyživovací povinnost rodičů a dětí |
| Rozsah práce: | 102 stran vlastního textu |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózántkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v zákoně o rodině je tradičně předmětem zevrubného zájmu veřejnosti jak odborné, tak laické. V poslední době jsou intenzivně diskutovány zejména mediálně přitažlivé okruhy problémů souvisejících s výživným, jako je např. výše výživného v případě „mediálně známých“ tváří. Tyto debaty mají mnohdy silné emocionální zabarvení. Právě z tohoto důvodu lze uvítat práci, která je jako právně-teoretické dílo ze své podstaty od tohoto zabarvení oproštěna a poskytuje tak solidní základ a fakta pro skutečně seriózní diskurz na tomto poli právní problematiky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózántkou zvoleného tématu vyžaduje znalost teoretického pojetí institutu výživného, přičemž této problematice je tradičně věnována značná pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Dále se očekává vyhledání a ovládnutí relevantní judikatury.

Rigorózántka si v úvodu klade otázky týkající se především současné právní úpravy včetně koncepce „tabulkového výživného“, kdy z odpovědí na položené otázky chce vyvodit vlastní závěry i doporučení *de lege ferenda*. Takto stanovená východiska a cíle jsou vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu zvolena vhodně.

Níže bude posouzeno, zda si rigorózántka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila, zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, kterých je celkem čtrnáct, a to včetně úvodu, závěru, resumé, klíčových slov, seznamu zkratk, použité literatury a právních předpisů. Po stručném úvodu následuje kapitola druhá, kde se autorka zabývá vyživovací povinností, a to nejprve obecnými otázkami, posléze historií a poté jejími jednotlivými druhy. Těžiště práce je obsaženo zejména v kapitole třetí, kde se rigorózántka věnovala vlastnímu tématu práce. Problematika výživného s cizím prvkem patří ke zvolenému tématu práce, a proto kladně hodnotím její zařazení do samostatné kapitoly čtvrté. Kapitola pátá je pouze výčtem mezinárodních smluv, které upravují vyživovací povinnost a tak kapitola sama o sobě není pro čtenáře ničím přínosná. Naopak kapitola šestá je pro svůj komparativní pohled velmi přínosná. Uchazečka v této kapitole provedla srovnání vyživovací povinnosti s vybranými zahraničními právními úpravami, a to se Slovenskem, Polskem, Německem, Rakouskem, Belgií, Španělskem, Francií, Nizozemím, Finskem, Dánskem, Švédskem, USA a Gruzii. Podle mého názoru měla podrobněji komparovat vybraný druh vyživovací povinnosti, který si zvolila za téma své práce a nikoli se zabývat vyživovací povinností obecně. Za poněkud nekonceptní považuji rozvržení závěrečných kapitol. Úprava vyživovací povinnosti *de lege ferenda* by mohla být součástí samotného závěru a vhodně tak ukončit autorčino pojednání. To je však přerušeno kapitolou, kterou autorka nazvala „shrnutí“, a která do práce tohoto druhu vůbec nepatří. Práce má obsahovat pouze resumé v cizím jazyce a to má být zařazeno až za samotný závěr práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako poměrně dobré zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná, ale v určitých kapitolách se rigorózanťka nedokázala vyvarovat popisnému zpracování (viz výše v bodě 3 poznámka ke kapitole 5.) a místy se zabývala otázkami nad rámec vlastního tématu (zejména u srovnávací kapitoly a závěrečných kapitol – opět podrobné poznámky v bodě 3.).

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Cílem rigorózní práce je zevrubné zpracování právní úpravy vyživovací povinnosti rodičů a dětí. Hodnocená práce splnila cíle, které si rigorózanťka vytyčila. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Rigorózanťka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. |
| Logická stavba práce | Zvolená systematika práce je vhodná až na výtky uvedené výše. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji k tomuto bodu rovněž hodnocení v bodě 3. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanťka pracovala s téměř dvaceti odbornými publikacemi nebo odbornými články, na které v textu práce odkazuje. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující, třebaže by jistě bylo možno pracovat i s dalšími zdroji. Postrádám – a to vzhledem na kapitolu o zahraničních úpravách – práci s alespoň základními cizojazyčnými prameny. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně. Kladně lze hodnotit především její práci s aktuální judikaturou, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. Autorce bych ovšem doporučila začít každou kapitolu vždy na novou stranu, neboť to zvyšuje přehlednost práce. Výtku lze ovšem uvést k formální podobě citací právních předpisů, které jsou zařazeny do samostatné kapitoly 14. (strana 112 – 113) a autorka je nesprávně cituje (její nedbalost dokládá i uvedení chybného názvu nového trestního zákoníku). Práce neobsahuje tabulky, ani grafy, což by minimálně u výživných stanovených „doporučujícími tabulkami“ bylo vhodné doplnit. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

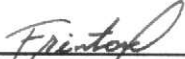
6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice „doporučující tabulky“, kterou vydalo Ministerstvo spravedlnosti ČR a rozeslalo ji v květnu 2010 soudcům. Zejména by se měla zaměřit na právní zhodnocení tohoto „doporučujícího materiálu“ a jeho vlivu na soudní rozhodnutí, kterým má být stanoveno výživné.

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, i přes výše uvedené nedostatky, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
|---|--|

V Praze dne 24. září 2010



JUDr. Dita Frjntová, Ph. D.
oponent rigorózní práce