

## KONZULTANTSKÝ POSUDEK

Jméno autora:	Mgr. Pavel Matyáš
Téma práce:	Právní problematika daňové kontroly
Rozsah práce:	121 stran vlastního textu
Datum vypracování práce:	duben 2010

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, a to téma vztahující se k daňovému řízení. Daňová kontrola je v současné době tématem velmi aktuálním, a to zejména díky nedávným významným soudním rozhodnutím v této oblasti. Aktuálnost tématu je zvýrazněna i existencí již platné nové právní úpravy daňové kontroly v novém daňovém řádu. Z uvedeného důvodu se domnívám, že rigorózní práce na téma „Právní problematika daňové kontroly“ může být přínosná.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Autorem zvolené téma je tématem, které je v odborné právní literatuře poměrně často zpracovávaným a ke kterému existuje bohatá soudní judikatura. Téma vyžaduje hlubší teoretické znalosti v oblasti daňového řízení. Problematiku daňové kontroly není možné zvládnout bez studia celé řady podkladů a pochopení podstaty daňového řízení. Vstupními údaji pro zpracování rigorózní práce by měly být nejenom odborné monografie, časopisecké články, relevantní právní předpisy, ale zejména soudní rozhodnutí. Téma vyžaduje zvláště deduktivní, hodnotící a kritickou metodu přístupu.

**3. Formální a systematické členění práce**

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, obsahu, úvodu, deseti částí, závěru, seznamu literatury, seznamu použitých internetových zdrojů, seznamu použitých právních předpisů, seznamu citované judikatury, anglického resumé a klíčových slov.

Po stručném úvodu, ve kterém autor uvádí cíl své rigorózní práce (*provést srovnání platné právní úpravy obsažené v § 16 zákona o správě daní s vývojem judikatury správních soudů a Ústavního soudu*) a popisuje její obsah, následují části věnované vývoji a historii daní a daňové kontroly a obecné úpravě daňového řízení. V dalších částech se autor zaměřuje na daňovou kontrolu podle zákona o správě daní a poplatků, zejména na její zahájení, povinnosti a práva daňových subjektů, dokazování, ukončení daňové kontroly a postupu správce daně po ukončení daňové kontroly. Rigorózní práce je doplněna částmi věnovanými multilaterálním kontrolám a právní úpravě účinné od 1. 1. 2011. Určité shrnutí poznatků o tématu a hlavní problémy, které autor spatřuje při provádění daňové kontroly, je uvedeno v závěru rigorózní práce.

**4. Vyjádření k práci**

V prvních dvou částech rigorózní práce se autor zabývá vývojem a historií daní a daňové kontroly a obecné úpravě daňového řízení. Tyto části, ač historicky zaměřené, mají přesah i do současnosti (viz str. 13-14 a úvahy o aplikaci zákona o přímých daních). Jedná se o vhodný úvod pro rigorózní práci na dané téma.

V třetí části rigorózní práce autor vymezuje samotný pojem daňové kontroly podle zákona o správě daní a poplatků. Je pozitivní, že autor se snaží o vymezení pojmu i pomocí judikatury, které je pro vymezení tohoto pojmu stěžejní.

V dalších částech rigorózní práce se autor zaměřuje na jednotlivé fáze a postupy při provádění daňové kontroly. Autorem zvolený postup je logický a podle mého názoru správný, neboť postupuje od zahájení daňové kontroly až k jejímu ukončení. Opět i v těchto částech pracuje autor s judikaturou, což lze hodnotit kladně. Drobných nesrovnalostí se autor dopouští na str. 40, kde hovoří o podání dodatečného daňového přiznání na daňovou povinnost vyšší nebo daňovou ztrátu vyšší, a na str. 62 a 80 rigorózní práce, kde zmiňuje starý trestní zákon.

Vhodné je, že v části desáté autor zmínil, i když stručně, právní úpravu daňové kontroly v novém daňovém řádu.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je zřejmé, že se autor s daným tématem seznámil, zná dané téma i z praktického hlediska a orientuje se v dané problematice. Za pozitiva považuji uvádění příkladů z praxe a práci s judikaturou. Na druhé straně uvádění poměrně rozsáhlých citací z judikatury považuji za určité negativum rigorózní práce, rovněž více mohl autor uplatnit v práci své vlastní názory.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného autorem se domnívám, že práce tento cíl naplnila, neboť podala přehled o právní úpravě daňové kontroly a konfrontovala tuto úpravu se soudní judikaturou.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že autor přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že práce je původním tvůrčím dílem autora, což autor stvrdil svým podpisem.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracoval s odbornou českou literaturou a rovněž s internetovými zdroji, právními předpisy a judikaturou. Zahraniční literatura používána nebyla. Používání citací odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor provedl poměrně podrobnou analýzu právního institutu daňové kontroly s tím, že se zaměřil na aplikaci zákona o správě daní a poplatků ve správní a soudní praxi. Autor se snažil poukázat na problematická místa právní úpravy, která byla dotvořena soudní praxí. Domnívám se, že autorem provedená analýza tématu je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce neobsahuje přílohy a grafy. Práce obsahuje jednu tabulku.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 56 „uplatní“, str. 87 „dně“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by autor měl zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je autorův názor na budoucí vývoj ohledně judikatury soudů ve věci „svévole“ při zahájení daňové kontroly (str. 46 rigorózní práce)?
- Jaký je autorův názor na možnost předvolání právnické osoby v daňovém řízení (str. 36-37 rigorózní práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
--	--

V Praze dne 1. 6. 2010

  
JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
konzultant rigorózní práce