

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Pavel Matyáš
Téma práce:	Právní problematika daňové kontroly
Rozsah práce:	120 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku daňového řízení. Daňový proces není jako téma rigorózní práce zpracováván často. I s ohledem na aktuální vývoj v daňové procesní legislativě – přijetí nového daňového řádu, považují toto téma za vhodné ke zpracování jako rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního a daňového práva, ale i práva správního. K tématu je publikováno relativně velké množství odborných publikací a i ostatní zdroje informací jsou dostupné. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné. Autor v úvodu své práce uvádí, že k vypracování práce použil zejména srovnávací metodu, s tím však nemohu souhlasit, převažuje analýza.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem odpovídá požadavkům rigorózní práce. Práce má 120 stran vlastního textu a její vnitřní členění je poměrně rozsáhlé. Práce se dělí mimo úvodu a závěru (které autor nečísluje) na 10 hlavních kapitol: 1) Vývoj a historie daní a daňové kontroly, 2) Obecná úprava daňového řízení, 3) Daňová kontrola podle zákona o správě daní; 4) Procesní postupy při zahájení daňové kontroly, 5) Povinnosti a práva daňových subjektů při kontrole; 6) Dokazování v daňové kontrole; 7) Ukončení daňové kontroly; 8) Postup správce daně po ukončení daňové kontroly; 9) Multilaterální kontroly a 10) Právní úprava účinná od 1. ledna 2011. Tyto hlavní kapitoly se dále vnitřně člení.

Deset kapitol je podle mého názoru vcelku vysoké číslo, ale toto členění odpovídá obsahu práce. Některé kapitoly jsou ale mnohem rozsáhlejší, než kapitoly jiné. Považoval bych proto za možné, že by bylo možné strukturu práce změnit tak, aby byla vyváženější a přehlednější.

Připomínku mám k úvodu práce, který je evidentně psán ex post po zpracování hlavní části práce, což neodpovídá postupu zpracování vědecké práce.

Celkově však systematické členění práce považuji s lehkými výhradami za přehledné a vhodně zvolené. Práce je doplněna anglickým resumé, přehledem použitých zdrojů (s rozlišením jejich druhů) a seznamem klíčových slov.

4. Vyjádření k práci

Autor se úzce zaměřuje na problematiku daňové kontroly, takový výběr tématu považuji za velmi vhodný, neboť je možné se dobrat dostatečně konkrétních závěrů.

Práci jako celek považuji za kvalitní, velmi kladně hodnotím praktické postřehy autora a jeho velmi četné komentáře a hodnocení, proto zde zmíním zejména aspekty práce, které považuji za negativní.

Za hlavní negativum práce považuji velmi krátký odkaz na novou právní úpravu daňového řízení (a vzhledem k tématu práce zejména daňové kontroly), která nabude (pravděpodobně) účinnosti od 1.1.2011. Autor tak promarnil jedinečnou příležitost ke komparaci stávajícího stavu a přijaté nové právní úpravy, přitom vzhledem ke znalostem, které autor o této problematice evidentně má, by se s tímto úkolem zcela jistě bezproblémově a zejména přínosně vypořádal.

Dále se autor někdy ve svých vyjádřeních dopouští nepřesností. Např. na str. 16 autor shrnuje daňovou legislativu a zakončuje vše konstatováním, že byl s účinností od 1.1.2004 zrušen zákon 353/2003 Sb. a že „v návaznosti na výše uvedené bylo nutné vytvořit i nový procesní předpis...“, kterým však myslí mnohem starší zákon o správě daní a poplatků. Předpokládám, že se jedná pouze o neobratné vyjádření. Pro vědeckou práci také není vhodný autorem občas používaný hovorový jazyk a obraty (např. str. 20 „kdo o kolik ošidil na daních stát“). Některé výrazy pak neodpovídají charakteru úkonů (např. str. 22, pátý řádek zdola „přezkoušení“), vyskytují se i chybějící písmena (např. str. 95 osmý řádek – „nezákonný“ namísto nezákonných).

Z obsahových připomínek pak mohu konstatovat, že v kapitole 2.2 chybí podstatná zásada zákonnosti. Dále že Ústavní soud rozhoduje nálezem, nikoli rozsudkem (str. 113).

Považoval bych také za vhodnější, pokud by autor graficky odlišil od ostatního textu vkopírované ustanovení zákona (např. str. 17).

Tyto nedostatky jsou však v porovnání s kvalitami práce málo podstatné a nijak nezpochybňují celkové pozitivní hodnocení práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce si autor v úvodu vhodně vymezuje a jejich dosažení ve vlastní práci pečlivě sleduje. Domnívám se, že autor vytýčených cílů dosáhl.
Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o nepříliš často zpracovávané téma, které autor velmi osobitě uchovil. Časté je autorovo hodnocení a vlastní názory.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodná s drobnými výhradami, jež uvádím výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využil celé řady českých zdrojů. V některých citacích však chybuje (např. cit. 12 – chybí název článku)
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je zcela dostačující a dostatečně hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce však není doplněna obrázky, tabulkami, grafy či podobnými prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá s výhradou některých hovorových obrátů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Mohl by autor rozvést své komentáře k časovým účinkům judikatury, zejména jak uvádí u rozsudku NSS 8 As 47/2005 – 86 (str. 45)?

2) Mohl by autor shrnout nejdůležitější změny v daňové kontrole přicházející s novým daňovým řádem a okomentovat je?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 26.8.2010


 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
 oponent rigorózní práce