

## P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Lenky S t u d n i č n é  
nazvané Nekalá soutěž a význam její generální klauzule

Posuzovaná rigorózní práce výše uvedeného názvu se zabývá právní úpravou problematiky, bez které se v tržním hospodářství nemůže zejména podnikatelská praxe vůbec obejít, což však lze do určité míry vztáhnout i na nepodnikatele. Rigorózní práce zpracovává problematiku, která není a ani nemůže být nová, přesto jde o práci, která je aktuální, neboť se zabývá i otázkami, které postihují současný trend nekalosoutěžního jednání.

Autorka posuzovanou práci zpracovala na odpovídajícím počtu stran a člení ji, kromě úvodu a závěru, do pěti kapitol a ty pak vnitřně člení, takže posuzovaná práce podává ucelený obraz o této problematice. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, neboť nejprve se v úvodních kapitolách zabývá pojmem hospodářská soutěž, následuje rozbor generální klauzule a po té pojednání o skutkových podstatách nekalé soutěže. V samostatné kapitole se zabývá úpravou nekalé soutěže v evropských předpisech. Poslední kapitola je nazvaná obranou proti nekalé soutěži. Jde poněkud o méně obvyklý pojem, namísto běžně používané ochrany. Mám za to, že byl zvolen autorkou zcela úmyslně, neboť tak mohla pojednat i o jiných právních prostředcích než těch, které jsou zakotveny v obchodním zákoníku.

Seznam použité literatury vč. judikatury je poměrně bohatý, snad je možno vytknout, s výjimkou jednoho pramenu, absenci zahraniční literatury. Autorka pak správně z odborných pramenů cituje, odkazů je téměř sto padesát. U některých citací v textu pak postrádám uvozovky, aby bylo možno odlišit, zda se jedná ještě o citaci daného autora nebo o autorčiny názory.

Posuzovanou práci hodnotím jako práci zdařilou, rigorózní práce prokázala, že má teoretické znalosti a že se v dané problematice dobře orientuje. V některých případech však postrádám autorčiny vlastní názory na uvedené problémy, neboť jen poukazuje na myšlenky jiných, aniž by se k nim vyslovila nebo zaujala své stanovisko. Ačkoliv to ze samotné práce nevyplývá, mohu pozitivně hodnotit její snahu při konzultacích, které probíhaly nejen se mnou, ale i se soudcem Vrchního soudu v Praze anebo s prof. Hajnem. Její zájem o zpracovávanou problematiku m.j. vyplynul i z jejího profesního zaměření a lze jen uvítat snahu po zdokonalení v této oblasti.

I když k práci nemám příliš připomínek, pokud jde o její obsah, přesto chci uvést, že v práci se zabývá dosti široce jen některými skutkovými podstatami, např. reklamou, což působí poněkud nevyváženě k ostatním skutkovým podstatám. Pokud pak jde o některé další obsahové nepřesnosti, mohu uvést např. str. 34, kdy za hmotnou újmu považuje zisk. Domnívám se, že v tomto případě se o zisku nedá hovořit. Na str. 108 je chybný nadpis, namísto nároků z nekalé reklamy mělo být zřejmě uvedeno z nekalosoutěžního jednání.

Pokud pak jde o formální stránku práce, tak lze uvést např. chyby v interpunkci, např. str. 30, 33, 39, chyby v psaní, např. str. 21, 24, 30, 32, 33, 48, 92,

97, 98, 104, 106, 111, ale také hrubé gramatické chyby, např. str. 92. Určitě mohu konstatovat, že chyby v práci takového zaměření jsou zcela zbytečné a v podstatě neodpustitelné vysokoškolsky vzdělané osobě.

Bez ohledu na výše uvedené, zejména formální chyby, konstatuji, že rigorózní práce má velice slušnou, zejména obsahovou úroveň a že obsahuje řadu současných i starších judikátů. Rigorózní práce prokázala, že má teoretické, ale i praktické zkušenosti a že se v dané problematice umí pohybovat.

Na základě výše uvedeného konstatuji že předložená rigorózní práce splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Praha, říjen 2010

Zahradníčková

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Zahradníčková', written in a cursive style.