

Oponentní posudek na rigorózní práci

„Řídící a kontrolní systém obchodníků s cennými papíry“

Autor : Bedřich Čížek

Autor si v posuzované práci vytýčil cíl rozebrat koncept řídicího a kontrolního systému obchodníka s cennými papíry a návaznosti na analýzu jeho historického vývoje. Z tohoto pohledu lze vytknout, že analýza historického vývoje je pouze popisem faktů, bez jakékoliv hlubší analýzy.

Téma rigorózní práce je poměrně úzké, což není jistě na škodu. Autor však zbytečně zatížil úvod práce až příliš stručným popisem, který snižuje celkovou kvalitu práce, neboť nemá potřebnou hloubku.

Z hlediska jazykového je předložená práce psána srozumitelným stylem, nicméně se v ní projevuje až přílišná popisnost. Formální i jazykovou úroveň práce považuji za dobrou, byť práce obsahuje několik drobných prohřešků, které jsou zřejmě dány nepozorností při závěrečné korektuře textu (např. na str. 42 není dodržena zkratka vyhlášky).

Pokud jde o vybranou literaturu, pak s přihlédnutím k tématu rigorózní práce, postrádám některé významné práce z první poloviny devadesátých let. Jisté výhrady lze mít i k citačnímu standardu. U knižních publikací je třeba uvádět i čísla stran, kde se daná problematika zmiňuje.

K práci mám tyto konkrétní připomínky:

1. V seznamu zkratek jsou uváděny jen původní čísla právních předpisů, i když byly později novelizovány.
2. V textu jsou použity zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratek. Např. na str. 20 – Basilej II.
3. Na str. 13 jsou uváděny jen citace z české literatury, ač bezesporu k funkcím kapitálového trhu existuje bohatá zahraniční literatura.
4. Na str. 14 uvádí autor, že specifickým způsobem transformace české ekonomiky byla privatizace. Takto obecné tvrzení je nesprávné, tím specifíkem byla pouze kupónová privatizace.
5. Na str. 14 se rovněž nesprávně uvádí, že vlastnictví (aniž je zřejmé, zda má autor na mysli vlastnictví socialistických organizací nebo vlastnictví akciových

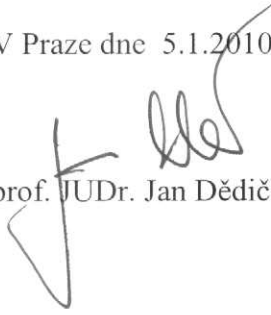
společností) bylo rozděleno mezi investory. To však není správné, mezi „investory“ bylo rozděleno vlastnictví akcií, ale žádné jiné.

6. Na str. 15 tvrdí autor, že novelizace z r. 1996 byla velkým úpadkem legislativy jak v technice, tak obsahu. Nic pro svá tvrzení však neuvádí, nijak neargumentuje, ani neodkazuje na žádné prameny.
7. Na str. 23 v bodě 2.2. postrádám zhodnocení MF jako orgánu, který vykonával jako první dozor nad kapitálovým trhem.
8. Stěžejní – pátá část pojednávající o současné právní úpravě řídicího a kontrolního systému má spíše podobu komentáře, než rigorózní práce.

Rigorózní práce svým rozsahem je na požadující úrovni. Úroveň vědeckého přínosu a zpracování rigorózní práce je podle mého názoru na hranici únosnosti z důvodu, že práce na některých místech zůstává na povrchu, je příliš popisná a autor v podstatě neuvádí žádné vlastní myšlenky, pouze cituje autory nebo příslušná rozhodnutí. I přesto však předkládanou práci doporučuji k obhajobě a to především při vědomí, že má alespoň v části páté nezanedbatelnou informační hodnotu.

Složil-li autor úspěšně rigorózní zkoušku, souhlasím s tím, aby mu byl udělen titul JUDr.

V Praze dne 5.1.2010


prof. JUDr. Jan Dědič