



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Tereza Vyšatová**

**Název práce: Komunikace svépomocného spolku pro lidi se sociální fobií**

**Vedoucí DP: Jiří Navrátil, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Práce je vysoce relevantní pro obor, výběr tématu je vhodně zdůvodněn i konceptuálně ošetřen skrze diskusi konceptu svépomocných skupin v kontextu teorie sociálních hnutí a veřejné sféry.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Teoretická část práce je zpracována kvalitně a představuje relevantní rámec pro výzkumné otázky i empirickou analýzu. Autorka se s absencí teoretické literatury i výzkumů na téma svépomocných spolků vypořádala důstojně, a diskutuje rozsáhlé množství vhodné odborné literatury.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1-2</b>
Výzkumné otázky práce jsou formulovány jasně a srozumitelně. Možná námitka by zde zněla, že práce je příliš ambiciózní a klade si velké množství otázek. Dále práce formuluje určitá očekávání odvozená z teorie, jejichž role, zdá se mi, je v kontextu cíle práce (formulace praktických doporučení) spíše podružná.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1-2</b>
Analýza dat patří mezi silné stránky práce. Autorka kombinuje kvalitativní i kvantitativní metody analýzy, což posiluje kvalitu výsledků. Otázkou u dotazníkového šetření je reprezentativita výběru a tedy i dat, zejména pak pro nečleny svépomocné skupiny. U kvalitativní analýzy se mi zdá, že některé kategorie motivů, které autorka identifikuje, se silně prolínají („lidé“ a „sounáležitost“). Dále není zcela jasné položka „překážky“, která je apriorně stanovenou kategorií a i přesto její prezentace budí dojem, že se vynořila z otevřeného kódování.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Kvalitu závěrů práce hodnotím jako bezproblémovou. Většina získaných dat je vhodně diskutována a na tuto diskusi navazuje sada podrobně formulovaných doporučení pro komunikační strategie skupiny.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Bez problémů.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Bez problémů.	



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

**Celková známka před obhajobou: výborně**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Celkově bych chtěl ocenit samostatný přístup diplomantky, a to jak v oblasti formulace teoretického rámce, tak i ve vztahu ke strategiím v oblasti sběru a analýzy dat.

**V Brně dne 13/9/2016**

.....

**Podpis vedoucího práce.**