



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Tereza Vyšatová**

**Název práce: Komunikace svépomocného spolku pro lidi se sociální fobií**

**Oponent: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodně zvolené, zcela odpovídá zaměření studia.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka dokázala z hlediska práce s literaturou velmi hezky propojit zdroje z několika oborů a přistoupila ke sledovanému tématu analyticky. Teoretická část vytváří skvělý základ pro výzkum.	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část vytváří skvělý základ pro výzkum, problém je jasně formulován.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou dobře a jasně formulované.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka si vytkla za cíl navrhnout komunikační strategii pro spolek SFinga. Teoretická i empirická část jsou provedeny skvěle a vytváří skvělý základ pro návrh komunikační strategie. Autorka ji také nabízí, ta vychází z předešlých částí práce, přesto je nejslabší částí předložené práce. Jakoby autorka již vše potřebné řekla. Komunikační strategii by bylo dobré jasněji členit, možná i jasněji propojit s předchozím výzkumem. Závěr a diskuze pak jen opakují již řečené, přitom data dle mého názoru dávají možnost zamyslet se ještě nad celým tématem komplexněji.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Metody jsou zvoleny zcela adekvátně a jsou v práci dobře zdůvodněné.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší návrh komunikační strategie, která by však mohla být propracovanější.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: Přestože práce působí velmi kompaktně, studentka neodpověděla explicitně na výzkumné otázky a v částech diskuze a závěry už jen shrnuje vše, co bylo řečené v předešlých částech práce.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	



<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).**

Autorka předložila práci, která je z mnoha důvodů skvělá. Vybrala si téma, které dobře zná a které má nejen výzkumný, ale i praktický potenciál. Výsledky výzkumu jsou tedy dobře využitelné pro život sledované organizace. V teoretické části se autorka skvělým způsobem vyrovnala s nebezpečím sklouznout do psychologie nebo sociální pedagogiky. Zůstává věrná studovanému oboru a přitom dokáže hezky propojit teorie z několika vědních oblastí proto, aby vyložila celý kontext sledovaného problému.

V empirické části skvěle vysvětluje jednotlivé metody, provádí čtenáře přehledně svými zjištěními a za mě není empirické části co zásadního vytknout.

Návrh komunikačních strategií jednoznačně vychází z předchozích dvou částí práce, patří ale zároveň mezi nejslabší části. Pro lepší přehlednost by možná stálo za to strukturovat je tak, aby bylo zřetelné, které strategie již organizace používá a bylo by potřeba je jen upravit, doplnit nebo změnit a které jsou zcela nové. V případě návrhu na využití příběhů konkrétních lidí se pak vkrádá otázka, zda je to vhodné pro cílovou skupinu, jejíž hlavní problém je sociální fobie. Přestože návrh vychází z rozhovorů s členy organizace, postrádám v textu kritickou diskuzi o reálnosti tohoto požadavku v okamžiku, kdy by ho organizace skutečně chtěla realizovat.

Tyto pochybnosti a lehké disonance by bylo vhodné uvést v diskuzi, ta už ale jen shrnuje vše řečené v předchozích dvou částech, což je škoda.

Práce hodnotím jako výbornou, všechny uvedené náměty mají sloužit jen k zamyšlení nad tím, jak by mohla být ještě lepší.

Autorka prokázala schopnost skvěle se vypořádat s konkrétním problémem, přistoupit k němu analyticky a na základě této analýzy navrhnout realizovatelné řešení. Za to bych jí ráda poděkovala.

**V Trgetu dne 10. 8. 2016**

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**