

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Jaroslav Lockenbauer
Téma práce:	Vybrané problematické aspekty exekučního řízení
Rozsah práce:	107 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť za téma své práce si zvolil exekuční řízení s tím, že se zaměří na postavení soudního exekutora a posléze na vybrané instituty exekučního řízení. Aktuálnost tématu je ale podpořena zaměřením práce na konkrétní problematické aspekty exekučního řízení, tedy na ty, které se v praxi ukázaly jako problematické a staly se tak předmětem odborné diskuze a podnětem novelizací exekučního řádu. Na tuto skutečnost reaguje odborná literatura a rovněž judikatura, kterou autor práce vyhledal a se kterou pracoval.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky exekučního řízení. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci s odbornou literaturou a ovládnutí relevantní judikatury soudů. Autor použil při psaní své práce zejména metody popisné a analytické. Jeho cílem bylo podat ucelené pojednání o postavení soudního exekutora a vybraných problematických aspektech exekučního řízení, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do pěti kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použitých pramenů a literatury, a to včetně abstraktu a klíčových slov.

Po stručné úvodní kapitole následuje kapitola druhá, ve které autor popisuje právní postavení soudního exekutora. Těžištěm hodnocené práce je kapitola třetí. Rigorózant v ní podrobně zpracoval vybrané problematické aspekty exekučního řízení. Exekuční řízení je samozřejmě natolik rozsáhlé, že by podrobná práce ho popisující výrazně překročila rozsah pro rigorózní práci. S ohledem na tuto skutečnost se autor zaměřil na vybrané problematické otázky, a to konkrétně na právní postavení soudního exekutora, na problematiku přiměřenosti exekuce, dále na účast manžela povinného v exekučním řízení a především na možnost postihnout pohledávky patřící do SJM. Dále se autor zabýval problematikou odpovědnosti soudního exekutora – tuto kapitola bych z formálního pohledu přiřadila ke kapitole druhé. Do třetí kapitoly ale samozřejmě patří problematika zastavení exekuce a nákladů exekučního řízení, kterými se autor poměrně podrobně zabýval. Práce je ukončena rozsáhlým závěrem, ve kterém rigorózant shrnuje dílčí závěry, ke kterým v práci dospěl. V této části práce nejen hodnotí současnou právní úpravu, ale uvádí i vlastní návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná. Rigorózanť se volbou problematických otázek dokázal velmi dobře vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zevrubné zpracování vybraných problematických otázek exekučního řízení. Hodnocená práce splnila cíl, který si rigorózanť v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózanť při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji viz bod 3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanť pracoval s více jak dvaceti odbornými publikacemi včetně článků v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 119). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózanť odbornou literaturu nejen vyhledal a pracoval s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudoval.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně. Kladně lze rovněž hodnotit především jeho práci s aktuální judikaturou. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. V pořádku je i formální podoba citací. Výtku mám pouze k nesprávné citaci právních předpisů v seznamu použitých zkratk i v seznamu právních předpisů v páté části práce. Rovněž zavedení dvou legislativních zkratk pro jeden zákon může být zbytečně matoucí. Součástí práce nejsou žádné grafy (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Práce obsahuje naopak tabulky (např. srovnání předpokladů pro jmenování a výkon činnosti vybraných právnických profesí na str.16), které vhodně doplňují autorův výklad v textu práce. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Výtku lze mít pouze k poněkud rozsáhlým souvětím, které čtenáři komplikují vnímání autorových myšlenek (např. na str. 31 a dalších místech práce). Jinak je možné konstatovat, že rigorózně věnoval pozornost nejen obsahové stránce práce, ale i její formální podobě včetně konečné technické redakce textu.
-------------------------------	--

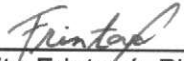
6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by se autor mohl vyjádřit k problematice zásady přiměřenosti v exekčním řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
------------------------------------	---

V Praze dne 11. října 2010


 JUDr. Dita Frintová, Ph. D.
 konzultant rigorózní práce