

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta:

Richard Hamran

Téma a rozsah práce:

Právní odpovědnost lékaře - 72 stran

Datum odevzdání práce:

1. 9. 2010

1. Aktuálnost tématu:

Téma je stále velmi aktuální, neboť požadavek na vymezení odpovědnosti nejen lékaře za pochybení, ale i nedostatečnou komunikaci s pacientem, neetické nebo neprofesionální jednání, je stále řešenou otázkou jak právní praxe, tak i v rámci diskuse příjemců zdravotní péče. V neposlední řadě jde o oblast, která je silně reflektována i mediálně.

2. Náročnost tématu:

Téma je vysoce náročné právě s ohledem na to, že v rámci komplexního pojetí je nutno pracovat jak s pojmy a výkladem oborů práva soukromého, tak práva veřejného. Diplomant se především musel zabývat nově vymezenými skutkovými podstatami a pojmy, které zavedl s účinností od 1. 1. 2010 nový trestní zákoník. Diplomant rovněž pracoval v rámci disciplinární odpovědnosti se stavovskými předpisy a etickými kodexy, a hodnotil jejich závaznost, což je, s ohledem na dosud ne zcela vyjasněný charakter profesních předpisů z hlediska jejich postavení jako pramenů práva, rovněž teoreticky náročná partie.

3. Kritéria hodnocení práce:

Cílem práce byla obecná informace o problematice metodou historického výkladu a výkladem od obecného ke zvláštnímu shrnutí současných problémů. Z tohoto pohledu oceňuji zejména zvláštní část, kde se diplomant zabývá jak problematikou dokazování v medicínsko právních sporech, tak pojmem škoda a příčinná souvislost mezi jednáním a škodlivým následkem, což z hlediska průkazného břemene je nejsložitější partie soudních sporů obecně. Pokud jde o samostatnost práce, diplomant vychází z uvedené literatury a cituje z domácích zdrojů i zahraničních zdrojů v dostatečně reprezentativním a aktuálním výběru.

4. Případné další vyjádření k práci:

Na předložené práci velmi oceňuji diskusi v závěru, kdy diplomant zdůrazňuje jak nutnost komplexního pohledu na odpovědnost lékaře, tak i odpovědnost pacienta za spolurozhodování. V neposlední řadě diplomant správně upozorňuje na to, že často je jednodušší vyčkat výsledku trestního řízení i pro účely dokazování v občanskoprávních sporech nebo disciplinárním řízení než přistupovat k trestněprávnímu postihu lékaře jako ke skutečně poslední právní možnosti.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomant by měl posoudit, zda v případě, že lékaři není trestním soudem uložen zákaz činnosti, může profesní komora přistoupit k jeho vyloučení? Zda tímto postupem není porušen princip zákazu dvojího trestání. Dále by se diplomant měl zamyslet nad tím, zda by bylo vhodné k důkaznímu břemenu v medicínsko právních sporech přistoupit stejně jako např. u diskriminace.

6. Doporučení práce k obhajobě.

Práci k obhajobě doporučuji.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně až velmi dobře, v závislosti na prezentaci práce a celkovém výsledku obhajoby.

V Praze dne 6. září 2010

JUDr. Olga Soyová, Ph. D.
vedoucí diplomové práce