

Posudek vedoucího diplomové práce.

Jméno a příjmení diplomanta : Tomáš Průša

Téma: Ochrana věřitele v konkurzním řízení

Rozsah práce : 104 stran vlastního textu

Datum odevzdání : duben 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu : Diplomant z rozsáhlé problematiky insolvenčního řízení vybral jako téma řešení úpadku konkurzem a z tohoto tématu se soustředil zejména na vztah věřitelů jako účastníků řízení k ostatním účastníkům řízení s akcentem na právní úpravu procesních práv věřitelů. K tomuto zúženému tématu diplomant přidal pro srovnání právní úpravu postavení věřitelů v insolvenčním řízení podle právní úpravy Spolkové republiky Německo. Diplomant zvolil tedy náročnost, kdy první je analýza relativně nové právní úpravy, ještě „nezažité“ judikaturou a druhou je aplikace zahraničního práva. Diplomant zužitkoval své poznatky získané při studiu v SRN v rámci programu Erasmus, což je potěšitelné. Výběr tématu proto hodnotím z hlediska jeho novosti a aktuálnosti velmi kladně. .
2. Náročnost tématu : Jak je uvedeno v předchozím odstavci , výběr tématu a způsob jeho zpracování je dosti náročný. Vyžadoval nejen schopnost aplikace tuzemského práva, ještě nezpracovaného v judikatuře a dále i znalost zahraničního práva. Komparaci dvou právních režimů upravujících stejné právní vztahy pokládám za přínosnější než pouhou recepci ustanovení tuzemského práva, kdy na úrovni diplomové práce nelze očekávat překročení horizontu běžných standardních znalostí

studenta před ukončením magisterského studia. Diplomant dokázal prací něco víc než je běžný standard, což se projevilo i počtem stran vlastního textu, nezaplňených. Jak to občas bývá převzatými statistickými a jinými podobnými úvahami, ale poctivě zpracovaným odborným textem. Domnívám se, že tato práce by mohla splňovat nároky kladené na práci rigorózní .

3. Kritéria hodnocení práce: Práce je složena v podstatě ze čtyř hlavních částí, řazených logicky za sebou. V první části se diplomant zabývá vymezením pojmu úpadek včetně vymezení tohoto pojmu v evropském měřítku. Ve druhé části diplomant rozebírá ve stručné podobě institut konkurzního řízení jako způsobu řešení úpadku dlužníka. V části třetí se věnuje diplomant vymezení subjektů a účastníků konkurzního řízení. Stěžejní částí je čtvrtá část věnovaná vlastnímu téma, logicky část nejrozsáhlejší. Zde diplomant komparativní metodou prochází jednotlivé fáze konkurzního řízení v obou státech a soustředí se probatiku postavení věřitele v řízení. V tradiční páté a závěrečné části práce diplomant poukazuje, opět metodou srovnání, na některé nedostatky právní úpravy a přichází z vlastními návrhy. Práce je psána srozumitelným a dobrým právním jazykem obsahuje poznámkový aparát s odkazy na judikaturu a použitou literaturu.
4. Připomínky a otázky k obhajobě: K práci nemám připomínky a konstatuji, že diplomant mé připomínky k textu, které jsem mu sdělil v průběhu tvorby práce akceptoval a do textu je zapracoval. V rámci ústní části obhajoby bych doporučil zmít se o odpovědnosti dlužníka za škodu vůči věřitelům v důsledku nepodání insolvenčního návrhu či podání opožděného.
5. Práci doporučuji k obhajobě.
6. Znamku hodnotím stupněm : Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 21. dubna 2011