

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Průša
Téma práce:	Ochrana věřitelů v konkursu
Rozsah práce:	105 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	12.dubna 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze označit za trvale aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu spočívá především v jeho rozsáhlosti. Od autora vyžaduje zvolené téma multidisciplinární znalosti i přístup. Rozsáhlost tématu pak může vést k jeho zpracování popisným způsobem. V daném případě se tak nestalo, jak vyplývá z níže obsaženého hodnocení.

3. Formální a systematické členění práce

Systematiku práce hodnotím jako velmi propracovanou, věcně správnou a logickou. Text práce je rozvržen proporcionalně a je přehledný.

4. Vyjádření k práci

Autor postupuje ve svých úvahách od otázek obecných k podrobnostem. Postupně se zabývá základními pojmy tématu, subjekty konkurzu a jejich odpovědností. Hlavní pozornost je věnována právním prostředkům ochrany věřitele v konkurzním řízení. Čtvrtá část hodnocené práce proto představuje její těžiště, a to co do rozsahu, tak i věcně.

Práce vychází z diplomantovy výborné znalosti platné právní úpravy, jejích interpretačních problémů (viz např. otázku neplatnosti dohody o zvýšení majetku ve společném jmění manželů, kterou se autor zabývá na str. 92 nebo ohledně sankcí podle § 178an. IZ, resp. jejich souladu s Ústavou ČR). Autorovy výklady jsou opřeny rovněž o znalost úpravy německé. Argumentace autora k diskusním otázkám je přesvědčivá a vychází též ze znalosti rozhodovací praxe (soudů tuzemských i cizozemských).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Téma je zpracováno na základě samostatné práce s citovanými prameny.
Logická stavba práce	Práce má logickou a věcně správnou systematiku.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Liter.prameny jsou citovány řádně. Autor zvolil rovněž cizojazyčné tituly.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor samostatnou analýzu zkoumaných institutů, a to na základě výborné znalosti platné právní úpravy i použitých pramenů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídající.

Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.
-------------------------------	----------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by v rámci ústní obhajoby měl zhodnotit platnou právní úpravu věřitelských orgánů, resp. event. střetu zájmů různých věřitelů v nich.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 10.května 2011

Doc. JUDr.Alena Macková, Ph.D.
oponentka diplomové práce