

Tomáš Procházka:
Vývoj boxu v Mostě od počátků do současnosti
Posudek diplomové práce

Cíl předkládané práce je uveden především v abstraktu – „Hlavním cílem této práce je zjištění informací o počátcích boxu v městě Most. Dalším cílem bude zmapování vývoje mosteckého boxu až do současné doby.“ V úvodu je tento cíl formulován už méně pregnantně.

Jak autor svůj proklamovaný cíl naplnil?

Vyjma úvodu a závěru rozdělil svou práci do šesti kapitol. Po vcelku podařeném a přínosném rozboru pramenů, v němž zdůvodňuje takřka výhradní orientaci na vzpomínky účastníků zkoumaného procesu, se pokusil podat shrnující informace o vzniku a vývoji boxu ve světě a v českém prostředí a o historickém vývoji a současnosti města Most. Obě kapitoly měly být obecným úvodem do zkoumané tematiky, nutno však podotknout – využívaje autorem citovaných pramenů – byly však spíše „přeletem“, který čtenáři příliš nepřiblížil ani první, ani druhé téma.

Vlastní jádro práce však tvoří kapitoly pět až sedm, přibližně polovina předkládané práce, které jsou výhradně zaměřeny na počátky a vývoj boxu v Mostě. Kapitoly jsou členěny chronologicky na období 1946-1969, 1970-1989 a 1990-2010, aniž by autor zdůvodnil, z jakého důvodu si uvedené mezníky vybral. Uvnitř jsou tyto kapitoly důsledně rozděleny do dvou podkapitol, a to na *Podmínky pro provozování boxu v Mostě* a *Soutěže, výsledky a osobnosti mosteckých boxerských týmů*. Vlastní téma je zpracováno s daleko větším přehledem a erudicí než předcházející části a přináší dost plastický obraz vývoje mosteckého boxu. Navíc je napsáno docela čtivým stylem. Tolik k pozitivum práce.

Připomínky:

- 1) První zásadní připomínka se týká poznámkového aparátu, který nedodržuje ani normu, ani obecný úzus, je nepřehledný a zmatečný, nikterak nepomáhá odhalit prameny, z nichž autor své poznatky čerpal.
- 2) Druhá zásadní připomínka se týká těchto pramenů. Autor přiznává, že základem pro jeho zkoumání jsou výpovědi pamětníků. Jen minimálně využívá pramenů úřední povahy, a to většinou kroniky města Most. Sám se několikrát vymezuje k pamětníkům s tím, že musí ověřovat jejich fakticitu, nicméně závislost na tomto velice subjektivním prameni je více než zřetelná a zavádějící.
- 3) Samo zpracování je příliš narativní a tudíž pro čtenáře poněkud obtížné. Autor by měl využívat také jiných, zejména statistických metod, případně přehledných tabulek. Pak by nemusel vyjmenovávat soupeře mosteckých boxerů a jejich umístění apod.
- 4) V podkapitolách o podmínkách pro provozování boxu v Mostě autor místy uniká tématu. Nejpatrnější to je v kapitole o létech 1990-2010, kde se věnuje více převyprávění pasáže z učebnice ekonomie než samotnému tématu (s. 69-70).
- 5) Zejména v kapitole o období 1970-1989 autor často podléhá dobové argumentaci i dobové stylistice (např. s. 52-53).
- 6) Popisky občas nekorespondují s textem – např. na s. 50 je fotografie po skončení zápasu boxerů Němečka a Žižky, zatímco v textu se píše, že slavné utkání svedli Bohumil Němeček a Jindřich Bula. Obdobně viz popisek a text k fotografii na s. 55.
- 7) Osobnosti mosteckého boxu jsou spíše vyjmenovány než zdokumentovány. Kromě pamětníků čtenář je stěží zaregistruje další slavné boxery z Mostu, přitom mnozí z nich by si zasloužili alespoň stručný medailonek.

Závěr: Práce je navzdory uvedeným připomínkám přínosem k poznání dějin českého boxu, zejména vývoje boxu v městě Most. Tím je cenná. Proto věřím, že diplomant při obhajobě bude na uvedené připomínky adekvátně reagovat a že svou práci skutečně obhájí.

PhDr. František Kolář, CSc.

V Praze dne 4. května 2011