

POSUDEK KONZULTANTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Sviatlana Trushko |
| Téma práce: | Výkon advokacie v České republice a Bělorusku |
| Rozsah práce: | 68 stran |
| Datum odevzdání práce: | 12.dubna 2011 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila za svůj diplomový úkol téma zcela originální, s ohledem na svou státní příslušnost se rozhodla zabývat výkonem advokacie v České republice a v Bělorusku a provést následně srovnání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

I z okruhu vybraných studijních pramenů je zřejmé, že podobné téma není v české odborné literatuře zpracováno a v tomto směru kladlo na autorku zvýšené nároky. Znalost obou jazyků však současně autorce usnadňovala práci s literaturou a ostatními prameny, které si jako zdroj poznatků zvolila. To však nikterak nesnižuje náročnost tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce má poměrně jednoduchou systematiku. Oběma částem svého diplomového úkolu se autorka věnuje v přiměřených proporcích. Formální nedostatky práce nevykazuje.

4. Vyjádření k práci

Po stručné kapitole úvodní, jsou další dvě věnovány oběma částem tématu a následující kapitola pak je věnována návrhům právní úpravy advokacie v Bělorusku. Autorka používá především metodu popisu platné právní úpravy a jde přitom o popis kvalifikovaný, který se opírá o dobrou znalost popisovaných institutů. Část věnovanou běloruskému právnímu rámci výkonu advokacie začíná autorka historickou poznámkou, která se správně soustřeďuje na právní milníky. Dále již diplomantka postupně přibližuje základní instituty zkoumané problematiky (právní normy, přístup k profesi, způsoby výkonu advokacie a organizaci profese). Autorka v mnoha případech překračuje rámec popisu a prokazuje velmi dobrou znalost zkoumaných otázek (srov. například diskutabilitu požadavku státního občanství pro advokáty). V rámci ústní obhajoby by autorka mohla doplnit poznatky o podmínkách působení zahraničních advokátů v Bělorusku. Na str. 51 uvádí autorka důvody zániku členství v komoře advokátů, aniž by však uvedla rovněž zánik licence (která je, jak autorka uvádí, vydávána na časově omezenou dobu). Informační hodnotu práce zvyšují poznámky ke koncepci připravovaného zákona o advokacii a advokátní činnosti, i když autorka neuvádí v textu žádné prameny, ze kterých své poznatky čerpá.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|------------------------------------|---|
| Splnění cíle práce | Téma bylo v zásadě vyčerpáno, přičemž jde spíše o kvalifikované popisy obou právních úprav, spíše než o jejich důslednou komparaci. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Autorka prokázala schopnost samostatné práce s prameny. |

| | |
|--|--|
| Logická stavba práce | Systematika je vyvážená a přehledná. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | S ohledem na téma je využívána cizojazyčná literatura. S výjimkou uvedenou sub. 4 je řádně citována. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorka pracuje převážně metodou popisu, jde však o popis kvalifikovaný, opřený o dobrou znalost platného práva. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Text práce je přehledný. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Odpovídající. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz shora sub. 4.

| | | |
|---|--------------|--------------|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Doporučuji. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Velmi dobře. |

V Praze dne 10.května 2011

Doc. JUDr.Alena Macková, Ph.D.
konzultantka diplomové práce