

Posudek konzultanta

diplomové práce

Petry Fleglové  
na téma

„Exekuce prodejem nemovitosti“

Autorka předkládá práci na uvedené téma v rozsahu celkem 57 stran samotného textu práce a seznamu literatury. Tímto práce z hlediska formálního plně vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického členění kandidát práci do 5 kapitol včetně závěru. Po úvodní obecné kapitole o exekuci a výkonu rozhodnutí a charakteristice specifík exekučního řízení se autorka nejprve zabývá výčtem nemovitostí postižitelných výkonem rozhodnutí, poté následuje – před závěrem – předposlední podrobněji členěná stěžejní část práce – věnovaná provedení výkonu rozhodnutí. Uvedená systematika v zásadě kopíruje právní úpravu, členění práce však autorka mohla věnovat více pozornosti, respektive snahy o teoretické uchopení, jež se může lišit od platné právní úpravy. Vůči členění práce nemám zásadních námitek.

Z hlediska věcného hodnotím autorčin zájem o praktické a významné téma, kdy exekuční prodej nemovitostí představuje v praxi nejzásadnější způsob velmi bonitního uspokojení práv věřitelů, u něhož se s ohledem na praktické souvislosti vyskytují četné a velmi rozličné jak teoretické, tak praktické problémy vyžadující pozornost nejen aplikační praxe.

Škoda, že autorka sama sice pracuje s literaturou či judikaturou, ale spíše pasivně, aniž by sama zaujala jasné stanovisko – např. možnost či nemožnost převodu nemovitosti postižené výkonem rozhodnutí – str. 20. I celkový počet citací je spíše stručnější, než by si téma zasloužilo. Práce tak vyznívá spíše popisně. Autorka navíc opomíjí některé významné otázky – problematiku zachování a započtení závad na nemovitosti – str. 24, problematika volby oprávněného – exekuční prodej či zástava, autorka rovněž nedostatečně poukazuje na rozdíly mezi exekucí prodejem nemovitosti soudem dle o. s. ř. a soudním exekutorem dle ex. řádu.

Autorka v zásadě téma ovládá, snaží se pracovat s prameny aktivně, byť se místy nevyhne určité popisnosti. Je třeba uvést, že dané téma je na zpracování dosti náročné. Cíli práce však autorka v zásadě dostává, byť závěr práce působí rovněž spíše formálně.

Práce je způsobilá k obhajobě, v jejímž rámci nechť se kandidát vyjádří k výše uvedeným věcným námitkám.

V Praze dne 14. 9. 2010

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.