Posudek diplomové práce Evy Matušincové

Nařízení exekuce a pověření soudního exekutora

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 58 stran vlastního textu, 3 strany použité literatury, právních předpisů a judikatury včetně internetových zdrojů, abstrakt a klíčová slova v češtině a angličtině. Poznámkový aparát dokládá, ža autorka s uvedenými prameny pracovala.

Volba tématu je vhodná a aktuální: jde o řešení praktické, stále se rozvíjející problematiky, která zpracování zasluhuje. Diplomantka se zhostila tématu vyčerpávajícím způsobem a bez zásadních věcných chyb. Celkově lze práci pouze vytknout místy popisnost a místy též závislost na literatuře (zejména Kasíková a kol.: Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Komentář, 2.vydání, C.H.Beck 2010). Přesto se diplomantce podařilo celkem dobře vyjádřit aktuální stav právní úpravy a zdůraznit v daném rozsahu diplomové práce jeho podstatné rysy. U některých nových řešení pak uvést i případnou vlastní argumentaci (tak např. na str. 42 k otázce přímého prodeje některé věci samotným povinným, na str. 43 an. k otázce vyloučení soudního exekutora pro podjatost apod.). Drobnější připomínky resp. výtky mám ke str. 28 (snad nelze říci ...“zkonvertováno, tedy podepsáno....“) , ke straně 41, první odstavec (tomu snad brání nové ustanovení § 58 odst. 2 EŘ ?) aj.

Systematika výkladu je přiměřená tématu, poněkud vybočuje nad rámec daný názvem. Práce se člení na pět částí, v nichž je – vedle Úvodu a Závěru práce – pojednán návrh na nařízení exekuce, nařízení exekuce a pověření soudního exekutora, zánik pověření.

V Závěru se diplomantka zabývá dvěma otázkami, které považuje vzhledem k současnému právnímu stavu za zvlášť významné. Jednak otázkou, zda by poté, co bylo zákonem č. 286/2009 Sb. přeneseno na exekutory oprávnění rozhodovat též o zastavení exekuce, neměla být reforma exekučního práva „dotažena“ tak, že by exekutor rozhodoval i o samotném nařízení exekuce (k tomu argumentace též na straně 27 shora). V této otázce zastává diplomantka kladné stanovisko. Za druhé otázkou možného zavedení územního vymezení kompetencí exekutorů (místní příslušnost exekutora podle příslušného exekučního soudu). K této otázce se diplomantka vyjadřuje negativně (k tomu též argumentace na str.22 an.).

Obhajoba se zaměří na posledně uvedené otázky. Návrh klasifikace : velmi dobře.

V Praze, dne 15.5.2011 Prof.JUDr Alena Winterová, vedoucí DP