

Oponentský posudek diplomové práce Michala Hanšpacha

### Zastoupení v civilním řízení

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 66 stran vlastního textu, 6 stran použité literatury včetně právních předpisů a judikatury, obsahuje dále resumé a klíčová slova v angličtině. Po formální stránce tedy splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

K obsahové stránce: volba tématu je vhodná, téma je aktuální pro rostoucí význam zastupování účastníků v rámci právní pomoci a také s ohledem na to, že často dochází v právní úpravě k dílčím změnám – viz poslední novely občanského soudního řádu. Systematika práce je vyhovující: diplomant rozčlenil výklad do pěti částí, v nich se postupně zabývá obecným vymezením a historickým vývojem institutu, jádrem práce je pak část třetí, věnovaná současné právní úpravě zastupování v civilním řízení. Čtvrtá část pojednává o povinném zastoupení v řízení, pátá část o jednotlivých osobách (profesích) způsobilých k zastupování účastníků, včetně – na závěr – obecného zmocněnce. (Jen připomínám k bodu 5.1.2.1., že jde o určení nikoli o ustanovení advokáta Komorou: v textu samém je to správně).

Závěr práce obsahuje dílčí zhodnocení a náměty de lege ferenda, o nichž by bylo vhodné pohovořit, popř. je rozvést a zdůvodnit při obhajobě (zejména se to týká navrhovaného rozšíření povinného zastoupení účastníků v civilním řízení a dále návrhu na možné zastupování právnickou osobou, jmenovitě diplomant hovoří o „celé advokátní kanceláři“).

Posuzovaná práce vyčerpává celé zadané téma, neobsahuje zásadní věcné chyby, je napsána solidním právnickým jazykem a svědčí o pečlivosti a důkladnosti autorově.

Některé dílčí otázky by přesto vyžadovaly hlubší zamyšlení. Proto se diplomantu dostane příležitosti, aby se k nim ještě při obhajobě vyjádřil. Jde např. o otázku výkladu § 32 odst. 2 OSŘ ve vztahu ke zvolenému zástupci zmocněnci (str. 17 – 18 práce). Dále o otázku rozsahu ustanovování opatrovníka účastníku neznámého pobytu (str. 25 an. – nemělo by se zde rozlišovat mezi druhy řízení a také v závislosti na povaze věci?). Dále bych ráda slyšela diplomantův názor na povinné zastoupení dovolatele v dovolacím řízení a nikoli povinné zastoupení jeho odpůrce (viz str. 41 an.) –

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze, dne 13.9.10

Prof. JUDr. Alena Wimmerová, oponentka