

## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Koordinační schopnosti v dlouhodobé koncepci sportovní přípravy

**Diplomantka:** Renata Oburková

**Oponent:** PhDr. Jaroslav Křištofič

**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Tomáš Perič Ph.D.

Předložená diplomová práce v rozsahu 92 stran textu a 18-ti stran příloh je zaměřena na oblast koordinačních schopností v rámci dlouhodobé koncepce sportovní přípravy. Jedná se o teoretickou práci s široce pojatým tématem, respektive bez zaměření na konkrétní sportovní odvětví a bez jiného například věkového vymezení. Tento přístup předpokládá rozsáhlou literární rešerši s následným přehledným utříděním informací. Diplomantka vychází, jak uvádí v seznamu literatury, z devadesáti dvou literárních zdrojů jak od domácích, tak zahraničních autorů a prokázala v tomto ohledu fundovanost a přehled v oblasti řešené problematiky. Práce je obecného charakteru a není koncipována tak, aby zde byly očekávány konkrétní závěry směrem k praxi. Malý rozsah doporučení k praktickým aplikacím, které jsou uvedeny v závěru práce, je v tomto kontextu akceptovatelný.

Po obsahové stránce lze práci vytknout nepřiliš jasnou formulaci úkolů práce a mnohdy vágní a nejasné formulace typu...“disponují lepší velikostí srdce (str. 18)“.....“dívky skáčou dříve a lépe, skáčou hladčeji rychleji a nepřetržitěji (str. 26)“. V práci je uvedeno velké množství citací, což je jistě jejím kladem, ale některé citace jsou vytrženy z kontextu a nezapadají do kompozice textu v logických souvislostech.

Závažnější výhrady jsou vůči formální stránce práce. Tabulky jsou označovány jako obrázky, což lze akceptovat, ale v tom případě by jejich označení mělo být pod obrázkem. K některým obrázkům (např. Obr. č. 18) není v textu žádný komentář a stejně tak je tomu u některých příloh. Na str.55 je uveden popis k Obr.11, ale vztahuje se k Obr. 13. V textu jsou používány netypické zkratky, viz str.50-51 sch. (schopnosti), soupis literatury je číslován, ačkoliv při užitém způsobu citace literatury by tomu tak být nemělo. Celkově lze po formální stránce vyčíst autorce nedůslednost.

Přes výše uvedené výhrady má předložená diplomová práce svoji kvalitu a doporučuji ji k obhajobě. Současně uvádím výčet otázek, které budou kladeny v průběhu obhajoby:

1. Jaký je Váš názor na používání pojmů obratnost a koordinace, vnímáte jejich obsah jako totožný, nebo rozdílný?
2. Na str. 41 píšete, že koordinace je z 80% určena geneticky (Havlíčková 2003). Někdy v textu používáte výraz „koordinační schopnosti“ a někdy sumární označení „koordinace“. Vyprofilujte konkrétní koordinační schopnosti a vyjádřete se k platnosti první věty vůči nim (platí komplexně?).
3. V čem spatřujete příčinu rozdílných časových relací z hlediska rozvoje jednotlivých koordinačních funkcí u dívek a chlapců?
4. Na str. 76 uvádíte mezi příklady doporučených cvičení na rozvoj koordinačních schopností „cvičení na trampolíně“. Zdůvodněte toto doporučení.